Дело № 1-25-90/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Ребик В.А.,

с участием защитника -Бараковских О.А.,

с участием потерпевшего -фио,

с участием подсудимого -Автаева И.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Автаева Ивана Александровича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Автаев И.А., 16 сентября 2017 года, в дневное время суток, точное время и дата в ходе дознания установлены не были, находясь по адресу своего проживания: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, сознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и он остается незамеченным, из спальной комнаты указанного дома, с компьютерного стола, путем свободного доступа, тайно похитил мобильный телефон «марка» в корпусе белого цвета, стоимостью 4500 рублей, после чего Автаев И.А. с места происшествия скрылся с похищенным имуществом, распорядившись по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему фио материальный ущерб в сумме 4500 рублей.

Действия подсудимого Автаева И.А. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая, что Автаев И.А. тайно похитил чужое имущество, т.е. совершил с корыстной целью незаконное изъятие имущества фио в его отсутствие, незаметно для него, причинил ущерб собственнику этого имущества, суд приходит к выводу о наличии в действиях Автаева И.А. тайного хищения чужого имущества.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Автаева И.А., мотивировав тем, что примирился с подсудимым, он в полном объеме возместил ему ущерб, путем возврата похищенного мобильного телефона, каких-либо претензий материального и морального характера он к подсудимому не имеет.

В судебном заседании подсудимый Автаев И.А. пояснил, что осознал совершенное им преступление, раскаялся в содеянном, ущерб, причиненный потерпевшему возместил в полном объеме, путем возврата похищенного мобильного телефона, потерпевший претензий к нему не имеет, в настоящее время они примирились, просил прекратить уголовное дело.

Защитник Бараковских О.А. считает, что все основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон имеются, просила прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Ребик В.А. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшего фио подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего на примирение.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в том числе, лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, снятие или погашение судимости); лицо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Автаев И.А. относится к преступлениям небольшой тяжести, Автаев И.А. является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и как указывает потерпевший, полностью возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Автаев И.А. по месту проживания характеризуется с положительной стороны, спиртными напитками и наркотическими средствами не злоупотребляет, в нарушении общественного порядка замечен не был, со стороны соседей жалоб и нареканий не поступало, по месту обучения проявил себя добросовестным студентом, с учебным планом справляется на достаточном и среднем уровне, активно принимает участие в общественной жизни академической группы, имеет спокойный характер, старается избегать конфликтных ситуаций, в общении дружелюбен, со всеми имеет ровные отношения, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит и ранее не состоял, в связи с чем суд считает, что Автаев И.А. не представляет для общества какой-либо опасности и его возможно освободить от уголовной ответственности.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст.76 УК Российской Федерации освободить Автаева И.А. от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера процессуального принуждения в отношении Автаева И.А. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Автаева Ивана Александровича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25 УПК Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в отношении Автаева Ивана Александровича в виде обязательства о явке отменить.

На постановление в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

Мировой судья: