Дело № 1-26-2/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 января 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

представителя потерпевшего – адвоката – Денисовой Ю.Ю., потерпевшего – К.Д.А., подсудимого Давиденко В.С., защитника – адвоката – Большакова Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Давиденко В. С., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Давиденко В.С., умышленно причинил средней тяжести вред здоровью К. Д.А., не опасный для его жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

07.06.2022 года около.. часов .. минут Давиденко В.С., находясь в гостиной комнате домовладения …, на почве возникших личных неприязненных отношений к К. Д.А., будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью последнего, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью человека, желая причинить физическую боль и телесные повреждения К. Д.А., безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, применив физическую силу, умышленно нанес множественные силовые удары кулаком правой руки в область лица К. Д.А., а также в область ребер слева, от чего последний почувствовал острую боль.

В результате противоправных действий Давиденко В.С. потерпевшему К. Д.А. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №… от 25.08.2022, были причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом суставного отростка нижней челюсти справа со смещением, закрытый перелом скуловой кости слева со смещением, перелом нижней стенки левой орбиты, всех стенок верхнечелюстной пазухи справа, альвеолярных отростков 13-го и 17-го зубов с формированием воспалительного инфильтрата 41,31,32, 12-го зубов, закрытый перелом костей носа без смещения, закрытый перелом 9-го, 10-го ребер слева, гематома нижнего века и субконьюктивальное кровоизлияние левого глаза. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае, возможно, кулаков (или предметов с аналогичными травмирующими свойствами). Возможность образования вышеуказанных повреждений, учитывая их локализацию, маловероятна при падении потерпевшего из положения стоя (с высоты собственного роста) и ударе о широкую плоскую поверхность. Телесные повреждения в своей совокупности повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и в своей совокупности расцениваются согласно «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522», (согласно п.7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008г. №194н), как повреждения, причинившие средний вред здоровью человека. Можно полагать, что повреждения причинены в период времени, не противоречащий 07.06.2022.

В судебном заседании подсудимый Давиденко В.С. подтвердил факт причинения им телесных повреждений К. Д.А. при вышеуказанных обстоятельствах, однако пояснил, что данное преступление совершил в состоянии аффекта.

Помимо частичного признания своей вины, вина подсудимого доказана в полном объёме предъявленного ему обвинения совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, потерпевший К.Д.А. в судебном заседании показал, что вечером 06 июня 2022 года, около … часов, он, его жена – К.Е. Н., их знакомая – Д. (С.) Р. С. и четвертый – А., он его не знает, проживает где-то в …, сидели у него дома на кухне по адресу:…, выпивали алкоголь, общались. Около … часов вечера его жена уехала с А. на такси в ... Когда её провожали, он думал, что С. уйдёт домой, но она вернулась в дом, они с ней ещё выпили и, она начала его домогаться, объясняя это тем, что хотела отомстить мужу за его измены. Он не соглашался, но она настаивала, произошел половой акт по обоюдному согласию. Насилие к С. Р.С. он не применял. Во время полового акта ворвался Д. В.С. и нанёс ему руками телесные повреждения: сломал челюсть, нос, а потом он потерял сознание и очнулся только утром. Это произошло приблизительно с .. часов.. минут до .. часа .. минут. Утром он дождался, когда жена приедет домой, и они вместе поехали в больницу, сначала в …, а затем в 6-ю городскую в ... Во время произошедшего его жена находилась в ...

Свидетель К. Е.Н. в судебном заседании показала, что 06.06.2022 Д. Р. (С.) была у них в гостях, они сидели, выпивали спиртное. Она собиралась в с. Песчаное, потому, что к ней приехал друг. Когда приехало такси, она со своим знакомым А., уехали. Д. (С.) и ее муж остались дома. Было уже очень поздно, когда ей позвонил Д. В. и сказал, что избил ее мужа, обьяснив произошедшее. Мужу она звонила всю ночь, но он не брал трубку. На следующий день она приехала домой, увидев лицо мужа, они обратились в больницу. Муж пояснил ей, что телесные повреждения ему причинил Д.В.С. Муж просил у нее прощение за произошедшую измену.

Свидетель Д. (С.) Р.С. в судебном заседании показала, что в тот день, в районе двенадцати часов дня, ей позвонила К. Е.Н., и пригласила к себе. Муж К. Е.Н. заехал за ней и привез к ним домой. Они сидели, отдыхали, пили спиртное. Вечером К. Е.Н., оставив их вдвоем с К. Д.А., уехала на работу со своим другом. Она с К. Д.А. вернулась в дом, и они продолжили выпивать. Дальнейшие события она помнит урывками из-за выпитого спиртного. Помнит, что оказалась в спальне. Когда между нею и К. Д.А. происходил половой акт, зашел ее муж, и нанес несколько ударов К. Д.А, затем отвез ее домой. 25.10.2022 обратилась в следственный комитет с заявлением об изнасиловании, поскольку ее муж и К. Д.А. не смогли между собой решить вопрос о причиненных телесных повреждениях.

Свидетель Б. К.М. в судебном заседании показал, что в дежурную часть ОМВД России по Бахчисарайскому району поступило телефонное сообщение с Бахчисарайской ЦРБ об оказании медицинской помощи К. Д.А., которому были причинены телесные повреждения. Он отобрал обьяснение у К. Д.А., который ему пояснил, что 06.06.2022 в вечернее время он, его супруга К. Е. и соседка Д. Р. находились по месту его проживания, где совместно употребляли спиртные напитки. Около 21 часа его супруга уехала на работу в …, а он и Р. продолжили распивать спиртное. В ночное время, около .. часов .. минут Р. стала оказывать ему знаки внимания, в результате чего между ними произошел половой акт, во время которого в дом зашел супруг Р.– Д. В.. Увидев происходящее, Виталий толкнул Дмитрия, тот упал и Д. стал наносить ему удары, и он потерял сознание. Утром он обратился в больницу. В ходе проведения проверки Д. В.С. подтвердил слова К. Д.А., пояснив, что увидев происходящее, стал наносить удары К. Д.А. Давиденко В.С. написал явку с повинной.

Допрошенный в качестве свидетеля Л. В.И. в судебном заседании показал, что он является дознавателем ОД ОМВД по Бахчисарайскому району. В сферу его деятельности входит расследование уголовных дел. В его производстве находилось уголовное дело по обвинению Давиденко В.А., когда дознаватель Ч. Л.В. ушла в отпуск и дело было передано ему. Так как не была готова экспертиза (СМЭ) по телесным повреждениям, он сделал запрос, и допросил в качестве свидетеля гражданскую супругу на тот момент подозреваемого Давиденко В.С. Он предупредил ее об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, она проставила подписи в протоколе. Показания давать она была согласна. По ходу допроса она рассказала обстоятельства, которые произошли в тот день, когда были причинены телесные повреждения потерпевшему К. Д.А., которые он и внес в протокол с ее слов. Протокол допроса она прочитала и подписала, каких-либо замечаний к протоколу у нее не было. Физического либо психологического давления на неё никто не оказывал.

Помимо частичного признания своей вины, вина подсудимого доказана в полном объёме предъявленного ему обвинения совокупностью собранных доказательств, а именно:

- данными телефонного сообщения медсестры БЦРБ от 08.06.2022 по факту оказания медицинской помощи К. Д.А., доставленному с диагнозом: ушиб грудной клетки, перелом носа, челюсти справа, ушиб мягких тканей головы (л.д.4);

- заявлением К.Д.А. от 08.06.2022, в котором он просит привлечь к ответственности Давиденко В.С., причинившего ему телесные повреждения (л.д. 5);

- данными телефонного сообщения СП Бахчисарай от 08.06.2022 по факту оказания медицинской помощи К. Д.А. и доставлению его в 6-ю городскую больницу г. Симферополя (л.д.9);

- данными телефонного сообщения врача 6-й городской больницы г. Симферополя от 08.06.2022 по факту госпитализации К. Д.А. в отделение челюстно-лицевой хирургии (л.д.11);

- данными протокола осмотра места происшествия от 14.08.2022 (л.д.58-62);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № … от 25.08.2022 (л.д.36-38);

- данными протокола показаний на месте от 12.09.2022 (л.д. 104-108).

В ходе судебного разбирательства, мировым судьей исследовано постановление старшего следователя следственного отдела по Бахчисарайскому району Главного следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю от 24.11.2022, согласно которого отказано в возбуждении уголовного дела в отношении К. Д.А., 04.05.1978 года рождения, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Мировой судья приходит к выводу, что несмотря на поведение потерпевшего, подсудимый Давиденко В.С. не находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), оказавшего существенное влияние на его сознание и поведение в момент совершения преступления. Об этом свидетельствуют его действия во время и после совершения преступления, которые носили осознанный и последовательный характер, поскольку контроля с действительностью он не терял, его действия носили четкий последовательный характер, он правильно ориентировался в окружающей обстановке.

Признавая вину подсудимого Давиденко В.С. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Давиденко В.С. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Давиденко В.С. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства и работы Давиденко В.С. характеризуется положительно, ранее не судим, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание Давиденко В.С. в соответствии с п.п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, наличие малолетнего ребенка.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, тяжесть и общественную опасность совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Давиденко В.С. наказание в виде ограничения свободы.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о возмещении расходов, понесенных на лечение К. В.С. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Гражданский иск потерпевшего о возмещении морального вреда, мировой судья считает обоснованным, однако заявленный размер денежной компенсации морального вреда в размере 202 000 рублей считает явно завышенным и не соответствующим характеру и степени душевных переживаний в связи с причиненными телесными повреждениями, а поэтому, руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая обстоятельства дела, материальное положение подсудимого, иск в этой части подлежит частичному удовлетворению в размере 5 000 рублей.

Исковые требования потерпевшего в части взыскания расходов на юридические услуги в размере 5 000 рублей, удовлетворению не подлежат, поскольку потерпевшим в подтверждение оказанных по договору от 28.09.2022 юридических услуг, не представлен акт сдачи-приемки юридических услуг, а также подтверждение поступления на счет исполнителя договора денежных средств.

Исковые требования потерпевшего о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, о его размере, подлежат передаче на рассмотрение в порядке гражданского производства, поскольку требуют производства дополнительных расчетов, подтверждающих документов и отложения судебного разбирательства.

Мера пресечения или иная мера процессуального принуждения в отношении Давиденко В.С. не применялась и мировой судья не находит оснований для ее избрания.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

ПризнатьДавиденко В. С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы возложить на осужденного обязанность один раз в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту отбывания наказания, не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования (Бахчисарайский район Республики Крым) по месту отбывания наказания без согласия специализированного государственного органа.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о возмещении расходов, понесенных на лечение К.Д.А. удовлетворить. Взыскать с Давиденко В. С. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым 32409 (тридцать две тысячи четыреста девять) руб.14 коп. в счет возмещения расходов, связанных с лечением К.Д.А.

Гражданский иск К.Д.А. удовлетворить частично. Взыскать с Давиденко В. С. в пользу К. Д. А. 5 000 (пять тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда. В остальной части исковых требований о взыскании морального вреда отказать.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Давиденко В.С. расходов на оказание юридических услуг в размере 5 000 рублей – отказать.

Признать за К.Д.А. право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, разъяснив истцу его право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 15 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья Е.Н. Андрухова