Дело № 1-26-4/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 20 ноября 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Уший О.О.,

 потерпевшей – Л. Л.А.,

 подсудимого Гевко В.В., защитника – адвоката – Гузь А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Гевко В. В., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Органами предварительного расследования Гевко В.В. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Л. Л.А., не опасного для ее жизни и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

30.09.2022 года примерно в .. часов .. минут Гевко В.В., находясь во дворе …, на почве возникших личных неприязненных отношений из-за бытового конфликта с женой своего брата Л.Л.А., в ходе ссоры, вызванной противоправным поведением последней по отношению к нему, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью последней, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью человека, желая причинить физическую боль и телесные повреждения Л.Л.А., безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда её здоровью любой степени тяжести, применив физическую силу, умышленно нанес один силовой удар кулаком правой руки в область левой скулы Л.Л.А., от чего последняя почувствовала острую физическую боль.

 В результате противоправных действий Гевко В.В. потерпевшей Л. Л.А. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №\* от 24.03.2023, были причинены следующие телесные повреждения: перелом дуги левой скуловой кости со смещением отломков, невропатия 2и 3 ветвей троичного нерва, которые образовались в результате воздействия твердого тупого предмета (предметов), возможно в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления, по признаку длительного расстройства здоровья свыше трех недель (более 21 дня), согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008г. №194н), расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью. Учитывая характер телесных повреждений не исключается возможность их образования 30.09.2022.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, поскольку срок давности привлечения подсудимого Гевко В.В. к уголовной ответственности в настоящее время истек.

 Потерпевшая Л.Л.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Гевко В.В. в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимый Гевко В.В. в судебном заседании согласился с ходатайством, заявленным государственным обвинителем, и просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Также указал, что ему понятны правовые последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования, то есть по основанию, не являющемуся реабилитирующим.

Защитник - адвокат Гузь А.Ю. в судебном заседании просил прекратить в отношении его подзащитного уголовное дело в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Мировой судья, выслушав мнение участников уголовного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: истечение сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 - 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно материалам дела Гевко В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

С момента совершения преступления, в котором обвиняется Гевко В.В., прошло более 2 лет, на момент заявления ходатайства сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 78 УК РФ истекли, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

При этом, по делу отсутствуют данные, свидетельствующие о приостановлении течения сроков давности, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Установление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела, относится к правомочиям государства.

В качестве одного из таких оснований закон (пункт 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) признает истечение сроков давности уголовного преследования, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что с момента совершения инкриминируемого Гевко В.В. преступления истек срок привлечения к уголовной ответственности, при этом течение срока давности уголовного преследования не приостанавливалось, при рассмотрении дела судом подсудимый Гевко В.В. заявил о своем согласии с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поэтому ходатайство государственного обвинителя, с которым согласился подсудимый и его защитник, подлежит удовлетворению, так как подсудимый не может быть привлечен судом к уголовной ответственности за совершение вменяемого ему преступления и, в силу взаимосвязанных положений п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 1 и ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 254 УПК РФ, уголовное дело в отношении него подлежит прекращению.

 Мера пресечения в отношении Гевко В.В. не избиралась.

 Вещественных доказательств по делу нет.

 Гражданский иск не заявлен.

 На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24, 254 УПК РФ, ст. 78 УК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

 Уголовное дело в отношении Гевко В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова