Дело № 1-26-4/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2025 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., подсудимого - Рамазанова Т.Б.,

защитника – адвоката – Головиной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Рамазанова Т. Б., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка ..., … г.р., официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Рамазанов Т.Б., умышленно причинил средней тяжести вред здоровью О. А.Р., не опасный для его жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

07.12.2024 примерно в .. часа .. минут Рамазанов Т.Б., находясь при входе в кафе «…», расположенного по адресу: …, в ходе словесного конфликта с О. А.Р., возникшего из-за аморального поведения последнего, будучи в состоянии агрессии, применив физическую силу, схватил О. А.Р. за горло, затем оттолкнул от себя и нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица слева. После чего, примерно в .. часа .. минут, переместившись на улицу при входе на территорию кафе «..», расположенного по вышеуказанному адресу, Рамазанов Т.Б., применив физическую силу, нанес один удар кулаком правой руки в область нижней челюсти слева и один удар кулаком правой руки в область головы О.А.Р. От нанесенных ударов О. А.Р., не удержав равновесие, упал на асфальт. Затем Рамазанов Т.Б., применив физическую силу, нанес не менее одного удара ногой в область грудной клетки О. А.Р. От полученных ударов О.А.Р. почувствовал острую физическую боль.

В результате противоправных действий Рамазанова Т.Б. потерпевшему О. А.Р. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № … от 09.01.2025, причинены следующие телесные повреждения: открытый ментальный перелом нижней челюсти со смещением (подтвержденный рентгенологически, потребовавший проведения оперативного вмешательства: «Коррекция перелома нижней челюсти (шинирование) шинами Тигерштедта» от 08.12.2024), разрыв слизистой оболочки полости рта, в проекции 31,32 зубов нижней челюсти слева, скол 41 зуба нижней челюсти справа, на 2/3, которые оцениваются в совокупности, и квалифицируются как причинившие средней тяжести вред здоровью на срок более 21 дня (согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н). Вышеуказанные телесные повреждения могли быть причинены травматическими ударными воздействиями тупого твердого предмета (-ов), либо при контакте с таковым (-ми). Ссадина в проекции левой надбровной дуги; ушибы, ссадины мягких тканей головы, лица, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н). Вышеуказанные телесные повреждения могли быть причинены травматическими ударными воздействиями тупого твердого предмета (-ов), либо при контакте с таковым (-ми).

Действия Рамазанова Т.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

От потерпевшего О. А.Р. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Рамазанова Т.Б. в связи с примирением. Рамазанов Т.Б. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Рамазанов Т.Б. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный и моральный вред возместил потерпевшему в полном объеме.

Адвокат Головина Т.В., защищающая интересы подсудимого Рамазанова Т.Б. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Рамазанова Т.Б. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Рамазанова Т.Б. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшего О. А.Р. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего О.А.Р. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Рамазанова Т.Б. в связи с примирением. Подсудимый Рамазанов Т.Б. загладил причиненный вред.

Подсудимый Рамазанов Т.Б. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Рамазанова Т.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего О. А. Р.удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Рамазанова Т. Б. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ прекратить и освободить Рамазанова Т. Б. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим О. А.Р.

Избранную в отношении Рамазанова Т.Б. меру принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова