Дело № 1-26-7/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре - Заикиной М.Ю.,

подсудимого – Цой Н.Р., защитника– Петренко П.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: Цой Н. Р., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Цой Н.Р. обвиняется частным обвинителем Я.Э.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, а именно в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

02.05.2022 года в.. часов .. минут на территории домовладения … между Я.Э.Р. и Ш. В.В., Ш. В.Р., Ш.Э.В., произошел конфликт, в который вмешался Цон Н.Р. и нанес Я. Э.Р. один удар кулаком в область глаза, от чего последняя упала на землю.

Согласно заключению эксперта № \* от 12.10.2022 у Я. Э.Р. обнаружены повреждения: эрозия роговицы левого глаза. Травма коньюктивы, ссадина роговицы, ссадина на правой ушной раковине, в области мочки, ссадина на внутренней поверхности левого плеча, ссадина на наружной поверхности левого предплечья, ссадина в области левого коленного сустава, кровоподтек на внутренней поверхности левого плеча, кровоподтек на задней поверхности грудной клетки, которые образовались в результате травматического воздействия твердыми тупыми предметами, не исключается образование данных повреждений в срок и при обстоятельствах, указанных в определении, и (согласно п. 8.1 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека) как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью.

Согласно заключению эксперта № \* от 04.05.2022, у Я. Э.Р. обнаружены повреждения: ссадина на правой ушной раковине, в области мочки, ссадина на внутренней поверхности левого плеча, ссадина на наружной поверхности левого предплечья, ссадина в области левого коленного сустава, кровоподтек на внутренней поверхности левого плеча, кровоподтек на задней поверхности грудной клетки, которые образовались в результате травматического воздействия твердыми тупыми предметами, не исключается образование данных повреждений в срок и при обстоятельствах, указанных в определении, и (согласно п. 9 Приказа МЗ И СР РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека) расценивается, как повреждение не причинившие вред здоровью..

Частный обвинитель Я.Э.Р. и ее представитель Епишева М.Н. в судебное заседание, назначенное на 03.06.2024 и 10.06.2024 не явились, причин уважительности неявки мировому судье не представили, каких-либо ходатайств от нее и ее представителя Епишевой М.Н. не поступило.

Подсудимый Цой Н.Р. просил прекратить уголовное дело в отношении него в связи с неявкой частного обвинителя.

Защитник Петренко П.Г., осуществляющий защиту Цой Н.Р., полагал, что в связи с неявкой частного обвинителя Я.Э.Р., уголовное дело подлежит прекращению.

Согласно ч. 1 ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями второй и третьей настоящей статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка частного обвинителя без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.

Согласно п.5 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению вследствие отсутствия заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

В связи с вышеизложенным, и неявкой потерпевшей Я.Э.Р. и ее представителя Епишевой М.Н. без уважительных причин, мировой судья полагает необходимым прекратить в отношении подсудимого Цой Н.Р. уголовное дело ввиду неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин по п.5 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 254, 246, 249, 24 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу по обвинению Цой Н. Р. по предъявленному частному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ прекратить ввиду неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ).

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова