Дело № 1-26-9/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – зам.прокурора Бахчисарайского района Ребик В.А., потерпевшего Г.В.В.,

подсудимого - Руденко С.В.,

защитника-адвоката - Цыбульниковой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Руденко С. В., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Руденко С.В. умышленно причинил легкий вред здоровью Г.В.В. с применением предмета, используемого в качестве оружия, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

31.10.2022 года примерно в ..часов .. минут Руденко С.В., находясь во дворе домовладения по месту своего жительства по адресу: …, в ходе возникшего на бытовой почве конфликта с Г. В.В., взял в правую руку металлическое оцинкованное ведро, и, сократив дистанцию к Г. В.В., применив физическую силу, замахнувшись в сторону последнего по направлению справа налево, используя его в качестве оружия, умышленно нанес не менее двух силовых ударов данным ведром по левой части головы Г. В.В. От полученных ударов Г.В.В. почувствовал резкую боль в местах ударов.

В результате противоправных действий Руденко С.В. потерпевшему Г. В.В., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № .. от 10.11.2022 причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана левой теменной области, и ссадина левой височной области. Ушибленная рана левой теменной области и ссадина левой височной области, потребовавшие проведение первичной хирургической обработки, образовались от травматического воздействия тупым твердым предметом, в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления, и согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

От потерпевшего Г. В.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Руденко С.В. в связи с примирением. Руденко С.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Руденко С.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Цыбульникова С.А., защищающая интересы подсудимого Руденко С.В. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Руденко С.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Руденко С.В. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего Гапоненко В.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании от потерпевшего Г. В.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Руденко С.В. в связи с примирением. Подсудимый Руденко С.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Руденко С.В. впервые совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Руденко С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что ходатайство потерпевшего Г. В.В. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Г. В. В. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Руденко С. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить Руденко С. В. от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Г. В.В.

Вещественное доказательство: металлическое оцинкованное ведро серого цвета (квитанция №…) уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова