Дело № 1-26-13/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 12 апреля 2019 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

 при секретаре-Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.,

 представителя потерпевшего – ФИО.,

 защитника – адвоката Ильинова В.И., действующего на основании ордера № \* от 08.03.2019 г., удостоверение адвоката № \* от 30.05.2014,

 подсудимого Мингазова А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Бахчисарае уголовное дело по обвинению:

 Мингазова А. М., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, военнообязанного, машиниста катка самоходного с гладкими вальцами \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу\*\*\*, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Мингазов А.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 01.02.2019 года примерно в \* час \* минут Мингазов А.М., находясь вблизи очистных сооружений, вблизи адрес, реализуя умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, с помощью шланга, тайно похитил, слив из бака дорожно-строительной техники, а именно катка самоходного с гладкими вальцами, дизельное топливо, принадлежащее \*\*\* в количестве 100 литров стоимостью 48,45 рублей за 1 литр на общую сумму 4845 рублей 00 копеек. Далее, Мингазов А.М. перелил дизельное топливо в количестве 100 литров в пластиковые канистры, после чего продал вышеуказанное топливо, обратив вырученные от продажи похищенного имущества средства в свою пользу, причинив \*\*\* материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

 От представителя потерпевшего ФИО поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мингазова А.М. в связи с примирением. Мингазов А.М. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Мингазов А.М. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Ильинов В.И., защищающий интересы подсудимого Мингазова А.М. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Мингазова А.М. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения и представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Мингазова А.М. в связи с примирением.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление представителя потерпевшего ФИО подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от представителя потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мингазова А.М. в связи с примирением. Подсудимый Мингазов А.М. загладил причиненный вред.

Подсудимый Мингазов А.М. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Мингазова А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление представителя потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и представителем потерпевшего достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Принимая во внимание, что адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета из расчета \* рублей за один день участия в судебном заседании.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Мингазова А. М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Мингазова А. М. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

 Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Ильинова В.И. \* рублей за оказание юридической помощи за два дня участия в судебном заседании.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова