Дело № 1-26-13/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 апреля 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре Заикиной М.Ю., с участием помощника мирового судьи Жуган В.В.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

потерпевшего – В. А.В.,

представителя потерпевшего – адвоката – Олияр А.М.,

подсудимого - Неметулаева Т.В.,

защитника – адвоката – Чугунова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Неметулаева Т. В., …года рождения, …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Неметулаев Т.В., умышленно причинил средней тяжести вред здоровью В. А.В., не опасный для его жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

03.03.2023 года в .. часов .. минут Неметулаев Т.В., находясь вблизи домовладения № …, в ходе словесного конфликта со своим соседом В. А.В., возникшего из-за противоправного поведения последнего по отношению к нему, применив физическую силу, умышленно нанес один удар ногой обутой в обувь в область левого колена В. А.В., после чего обувь с ног Неметулаева Т.В. слетела. Далее, Неметулаев Т.В. нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза В. А.В., затем нанес не менее трех ударов правой ногой без обуви в область колена левой ноги В. А.В. От полученных ударов В.А.В. почувствовал острую физическую боль в колене левой ноги.

В результате противоправных действий Неметулаева Т.В. потерпевшему В. А.В. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \* от 25.01.2024, были причинены следующие телесные повреждения: закрытая тупая травма левого коленного сустава; кровоподтек по передней поверхности левого коленного сустава, подкожная гематома задне-латеральной поверхности, повреждение медиального мениска в области заднего pora Stoller II, кровоподтек по наружной поверхности верхней трети левой голени, кровоподтек лица в области наружного угла левого глаза, которые образовались в результате травматических воздействий (ударов) тупым предметом либо при ударе о таковой и в своей совокупности повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008г. №194н) и п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением № 522 от 17.08.2007, расценивается как причинившие средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Неметулаев Т.В. вину не признал и показал, что это была самозащита, В. А.В. надвигался на него, и в течение всей драки он наносил тому удары ногой, чтобы его остановить, и он успокоился. Поскольку В.А.В. не прекращал, то он наносил удары с целью отбить ему мышцу, чтобы тот перестал идти на него. Бил он не сильно, просто давая понять В. А.В., что он это может делать.

Несмотря на непризнание подсудимым Неметулаевым Т.В. своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается в полном объеме совокупностью следующих, проверенных и исследованных мировым судьей доказательств.

Так, потерпевший В. А.В. в судебном заседании показал, что 03.03.2023 около … часов он подъехал на автомобиле к своему дому. Когда он выходил из авто, к нему подошел Неметулаев Т.В. и начал высказывать ему претензии касаемо веток и травы выбрасываемой за участками. Он пояснил ему, что ничего не выбрасывал. Неметулаев Т.В. вел себя агрессивно, схватившись за водительскую дверь, не давал ее закрыть. Затем, отпустив дверь, стал уходить, и в это время бросил окурок тлеющей сигареты на капот его автомобиля. Поступок Неметулаева Т.В. его возмутил, поскольку под капотом находится газовый редуктор. Выйдя из машины, он попросил Неметулаева Т.В. убрать тлеющий окурок с капота, на что последний отреагировал агрессивно. Неметулаев Т.В. встал в боксерскую стойку, выставил руки в кулаках, что он воспринял как реальную угрозу нанесения повреждений и, учитывая состояние Неметулаева Т.В., замахнулся рукой, чтобы его оттолкнуть. В ответ Неметулаев Т.В. умышлено нанес ему силовой удар ногой в область левого колена, он потерял равновесие, но устоял, продолжая требовать убрать окурок. Затем Неметулаев Т.В. нанес ему удар кулаком в область левого глаза, а затем нанес не менее 5-ти ударов ногой в область того же колена. От этих ударов он чувствовал сильную физическую боль и стал требовать от Неметулаева Т.В. прекратить действия. Он повернулся и направился к машине, а Неметулаев Т.В. пнул его в область поясницы. В это время он сел на водительское сиденье автомобиля, увидел, что работает видеорегистратор, о чем сообщил Неметуллаеву Т.В., на что тот нанес ему ногой удар в область предплечья, и он завалился на пассажирское сиденье. Неметулаев Т.В. забрался в автомобиль, пытаясь ударить его в область головы, неоднократно крича, что сломает ему челюсть. Он пытался заблокировать удары Неметулаева Т.В., потянул за край куртки, и натянул куртку тому на голову, после чего Неметулаев Т.В. вылез из автомобиля. Он еще какое-то время находился в автомобиле, звонил по телефону жене и знакомым. До 03.03.2023 никаких травм не было, не хромал.

Свидетель В. Е.В. в судебном заседании показала, что утром 03.03.2023 рев ушла на работу, супруг был абсолютно здоров и чувствовал себя хорошо. Вечером, по дороге домой, она написала мужу сообщение, чтобы он встретил ее в …, он перезвонил ей и сообщил, что не может встретить, так как у него сильно болит нога, и вкратце рассказал об инциденте произошедшем между ним и Неметулаевым Т.В. Дома он подробно описал произошедшее событие. У мужа была большая ссадина на левой ноге, с боку и сзади колена, синяк на левом глазу, был сильно расстроен, чувствовал себя плохо, лежал, не вставал. Весь инцидент записан на видеорегистраторе, но без звука.

Свидетель Б. В.И. в судебном заседании показал, что 03.03.2023 во второй половине дня на его телефон поступил звонок от В.А., который рассказал ему, что приехав домой, он сидел в машине, к нему подошёл сосед, и завязалась словесная перепалка. Сосед бросил на его машину окурок, после чего А. вышел из автомобиля и перепалка продолжилась. Затем сосед пнул его ногой в область колена несколько раз, после этого А. сел в автомобиль, и сразу же позвонил ему.

Свидетель В. С.М. в судебном заседании показал, что 03.03.2023 вечером ему позвонил В. А. и рассказал о произошедшем инциденте. Сказал, что его сосед Неметулаев Т.В. бросил окурок на его машину, стал нецензурно выражаться, затем подошёл к А. и четыре раза пнул по ноге, когда С. стал уходить, он его еще ногой в спину ударил. Он сам не мог подойти, поскольку болел. После случившегося, В. с собаками не ходил гулять месяца три, поскольку болела нога.

Свидетель И. Н.А. в судебном заседании показала, что 03.03.2023 ей на мобильный телефон позвонил сосед С. (В. А.В.), попросил номер телефона участкового. Пояснил, что повздорил с Неметулаевым Т. из-за палок. Когда она пришла домой к В.А.В., то увидела, что в области колена сзади, а так же сбоку колена был сильный отек и покраснения, на лице в области левого глаза была ссадина. Так как она раньше работала в больнице, посоветовала ему приложить холод и обратиться в больницу. В. А.В. сказал ей, что Неметулаев Т.В. пять-шесть раз ударил его по колену. Перед этим она была в огороде, и слышала, доносящиеся с улицы крики, ругань, значения этому не придала, была занята работой. С чего начался конфликт ей не известно.

Свидетель Л. Г.В. в судебном заседании показал, что является сотрудником полиции – УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Бахчисарайскому району. 03.03.2023 в дежурную часть поступило сообщение В. А.В. по факту нанесения ему телесных повреждений со стороны Неметулаева Т.В., которое зарегистрировано в КУСП. По данному факту проводилась проверка. В связи с отсутствием признаков административного правонарушения, было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В связи с наличием в действиях Неметулаева Т.В. признаков уголовно-наказуемого деяния, им был подан рапорт на регистрацию материала на проведение проверки в рамках ст.ст. 144, 145 УПК РФ. Данный материал был передан в ОД ОМВД России по Бахчисарайскому району. В ходе проведенной проверки по данному факту был опрошен Неметулаев Т.В., проведен осмотр места происшествия.

Свидетель Д. В.А. в судебном заседании показал, что свидетелем инцидента произошедшего 03.03.2023 он не был. Считает, что конфликт между соседями произошел по поводу дороги, которую раскопал и заложил ветками В. А.В. Два года назад В. А.В. переехал жить в село, тогда он и жаловался, на то, что болит нога, какая именно не помнит.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Б. Ю.В. показала, что в тот день, когда произошёл конфликт между Неметулаевым Т.В. и В.А.В., через час она встретила Неметулаева Т.В. и он рассказал ей о том, что произошло. В.А.В. агрессивно отреагировал на предложение Неметулаева Т.В. убрать ветки с дороги, и между ними произошёл конфликт. Как она поняла, В. А.В. спровоцировал Неметулаева, когда пытался ударить его, Неметулаев Т.В. защищался.

Кроме этого, вина подсудимого подтверждается исследованными мировым судьей письменными доказательствами по делу, а именно:

- данными рапорта УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Бахчисарайскому району мл. лейтенанта полиции Л. Г.В., согласно которого у него на исполнении имеется материал проверки по факту нанесения телесных повреждений В. А.В. со стороны Неметулаева Т.В., имевших место 03.03.2023,зарегистрированный в ОМВД России КУСП № … от 24.10.2023 (л.д.5);

- данными протокола осмотра места происшествия от 16.12.2023, согласно которого осмотрен участок местности вблизи дома № …, где В. А.В. были причинены телесные повреждения со стороны Неметулаева Т.В. (л.д.54-57);

- данными протокола осмотра предметов от 14.12.2023, согласно которого осмотрен оптический носитель, который содержит видеозапись с признаками преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (л.д.106-108);

- постановлением от 14.12.2023 о признании вещественным доказательством оптического носителя (компакт диска), который содержит видеозапись с признаками преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (л.д. 109-110);

- данными протокола показаний на месте от 22.12.2023, в ходе которой, В. А.В. продемонстрировал механизм нанесения ему телесных повреждений со стороны Неметулаева Т.В. (л.д. 137-143);

- заключением эксперта № 322 от 25.01.2024, согласно которого у В. А.В. обнаружены телесные повреждения, которые расцениваются как причинившие средней тяжести вред здоровью (л.д.149-151).

Оценивая показания подсудимого, данными в ходе судебного разбирательства, мировой судья учитывает, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, вправе пользоваться любыми способами защиты и давать любые показания, а равно не давать их вообще, с учетом заинтересованности подсудимого в благоприятном для него исходе дела, те или иные показания признает достоверными лишь в том случае, если они согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, достоверность которых не вызывает сомнений.

Довод подсудимого Неметулаева Т.В. о том, что он не причинял телесных повреждений В. А.В. был проверен мировым судьей и не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, в связи с чем к данным показаниям подсудимого мировой судья относится критически и расценивает их как способ защиты, который избрал для себя подсудимый от предъявленного обвинения, поскольку в своих же показаниях Неметулаев Т.В. пояснил, что нанес В. А.В. четыре удара ногой по ноге потерпевшего выше колена и удар кулаком в область глаза, а также данные показания подсудимого не противоречат собранным по уголовному делу доказательствам, в частности показаниям потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах совершения преступления, заключению эксперта, а также материалам дела, которые в совокупности образуют единое целое и не искажают картины произошедших событий.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, не имеется. Все вышеперечисленные доказательства мировой судья признает допустимыми, так как они получены с соблюдением требований уголовно - процессуального законодательства РФ.

Таким образом, оценивая совокупность представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Неметулаева Т.В. в совершении инкриминируемого ему преступления полностью доказана.

Признавая вину подсудимого Неметулаева Т.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Неметулаеву Т.В. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Неметулаевым Т.В. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства Неметулаев Т.В. характеризуется посредственно, ранее не судим, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому в соответствии с п.«з» ч. 1 ст. 61 УК РФ является противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом к преступлению.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, тяжесть и общественную опасность совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Неметулаеву Т.В. наказание в виде ограничения свободы.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск потерпевшего В. А.В. о возмещении материального ущерба обоснован, подтвержден документально, а поэтому подлежит удовлетворению.

Гражданский иск потерпевшего о компенсации морального вреда, мировой судья считает обоснованным, однако заявленный размер денежной компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей считает явно завышенным и не соответствующим характеру и степени душевных переживаний в связи с причиненными телесными повреждениями, а поэтому, руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая обстоятельства дела, материальное положение подсудимого, иск в этой части подлежит частичному удовлетворению в размере 50 000 рублей.

Мера пресечения в отношении Неметулаева Т.В. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

ПризнатьНеметулаева Т. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы возложить на осужденного обязанность два раза в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту отбывания наказания, не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования (Бахчисарайский район Республики Крым) по месту отбывания наказания без согласия специализированного государственного органа.

Гражданский иск удовлетворить частично. Взыскать с Неметулаева Т. В. в пользу потерпевшего В. А. В. … рублей в счет возмещения материального ущерба и … рублей в счет компенсации причинённого морального вреда. В остальной части исковых требований о взыскании морального вреда отказать.

Вещественное доказательство по делу: оптический носитель (компакт диск) оставить на хранении в материалах дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 15 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья Е.Н. Андрухова