Дело № 1-26-20/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 июня 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

подсудимого Смирнова Р.А.,

защитника – адвоката Чугунова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Смирнова Р. А., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее судимого:

- 25.05.2023 Раздольненским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком три года, наказание не отбыто,

- 11.06.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Смирнов Р.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

28.02.2024 примерно в .. часов .. минут, Смирнов Р.А., находясь в помещении спальной комнаты домовладения, расположенного по адресу: …, обнаружил лежащую на кровати портативную музыкальную колонку марки «Eltronik 20» в корпусе черного цвета, принадлежащую Н. А.А. Далее, Смирнов Р.А., действуя тайно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием собственника и посторонних лиц, осознавая, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял в руки портативную музыкальную колонку марки «Eltronik 20» в корпусе черного цвета, стоимостью 3200 рублей, и положил ее в принадлежащий ему рюкзак черно-зеленого цвета, тем самым похитил ее. После чего, Смирнов Р.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив Н. А.А. незначительный материальный ущерб на сумму 3200 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Смирнов Р.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без поведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимому Смирнову Р.А. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Смирнов Р.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения мировым судей заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке он осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства и согласен с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Потерпевшая Н. А.А., будучи надлежаще извещенной о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилась, но не возражает против постановления приговора в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке, то есть в особом порядке, о чем свидетельствует ее заявление, поданное до судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый Смирнов Р.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый Смирнов Р.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указанное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке соблюдены, и мировой судья вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Смирнов Р.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признавая вину подсудимого Смирнова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Смирнову Р.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Смирновым Р.А. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства Смирнов Р.А. характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, ранее судим, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание Смирнову Р.А. в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного потерпевшему.

Учитывая данные о личности подсудимого Смирнова Р.А. обстоятельства, смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Смирнову Р.А. наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты, предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Приговором мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 11.06.2024 Смирнов Р.А. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 180 часов. Преступление, за которое Смирнов Р.А. осуждается настоящим приговором, совершено им до постановления предыдущего приговора, а поэтому мировой судья при назначении наказания руководствуется требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ и назначает Смирнову Р.А. наказание путем частичного сложения назначенных наказаний.

Приговором Раздольненского районного суда Республики Крым от 25.05.2023 Смирнов Р.А. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком три года.

Преступление, за которое Смирнов Р.А. осуждается настоящим приговором, совершено им в период испытательного срока. В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Учитывая обстоятельства совершения им нового преступления, а именно – отсутствие постоянной работы и постоянного заработка, мировой судья считает возможным сохранить условное осуждение по предыдущему приговору и не применять к Смирнову Р.А. при назначении наказания ст. 70 УК РФ.

Мера пресечения в отношении Смирнова Р.А. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Смирнова Р. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений назначить путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 11.06.2024, в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Приговор Раздольненского районного суда Республики Крым от 25.05.2023 исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 15 суток через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Е.Н.Андрухова