Дело № 1-26-21/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 26 июня 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., подсудимого – Ковальчука П.В., защитника – адвоката Барсукова Р.О.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Ковальчука П. В., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Ковальчук П.В. умышлено уничтожил имущество, принадлежащее В. В.В., причинив ему значительный ущерб, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

 08.12.2022 года примерно в .. часов .. минут Ковальчук П.В., находясь вблизи домовладения …, увидев автомобиль марки «Лада» модель 217130 («Лада Приора») государственный регистрационный знак … в кузове светло-серебристого цвета, принадлежащий на праве собственности В. В.В., после словесного конфликта с последним, возникшем на почве ревности к своей супруге, желая навредить В. В.В., схватил в правую руку лежащий во дворе соседнего домовладения, расположенного по адресу: …, топор и нанес им три удара по лобовому стеклу автомобиля, в результате чего, на стекле образовались трещины и сквозное отверстие. Своими умышленными преступными действиями Ковальчук П.В. причинил такие повреждения, при которых согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, установлен запрет эксплуатации автомобилей. В результате противоправных действий Ковальчука П.В., потерпевшему В. В.В., причинен значительный материальный ущерб в размере 8933,60 рублей.

 Действия Ковальчука П.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

 От потерпевшего В. В.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ковальчука П.В. в связи с примирением. Ковальчук П.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

 Подсудимый Ковальчук П.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный вред возместил потерпевшему в полном объеме. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - адвокат Барсуков Р.О., также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ковальчука П.В. в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Ковальчука П.В. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего В. В.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего В. В.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ковальчука П.В. в связи с примирением. Подсудимый Ковальчук П.В. загладил причиненный вред.

 Подсудимый Ковальчук П.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Ковальчука П.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и, причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего В. В. В.удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Ковальчука П.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ производством прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

 Ковальчука П. В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ освободить.

 Вещественное доказательство: топор - уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова