Дело № 1-26-23/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 августа 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Лазаревой А.А., потерпевшей – В. П.В.,

подсудимого – Волчкова А.А., защитника – адвоката Головиной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Волчкова А. А., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: … проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Волчков А.А. умышленно причинил легкий вред здоровью В. П.В. с применением предмета, используемого в качестве оружия, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

11.06.2024 года примерно в .. часа.. минут Волчков А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: …, в ходе словесного конфликта, возникшего на бытовой почве с В. П.В., находясь напротив нее на расстоянии не более одного метра, удерживая в правой руке алюминиевый костыль длиной 1 м, и используя его в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно нанес им один удар в область переносицы. Далее, проследовав за уходящей В. П.В. умышленно нанес ей не менее пяти ударов ладонями обеих рук и кулаком правой руки по волосистой части головы и лицу. От полученных ударов В. П.В. почувствовала острую физическую боль.

В результате противоправных действий Волчкова А.А. потерпевшей В. П.В., согласно заключению эксперта № \* от 12.07.2024 причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана переносицы, кровоподтек в теменной области головы справа, причинены в результате травматического воздействия тупым предметом либо при воздействии на таковой и в своей совокупности повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (не более 21 дня) и согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 и п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, расценивается как причинившие легкой степени тяжести вред здоровью.

Действия Волчкова А.А. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

От потерпевшей В. П.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Волчкова А.А. в связи с примирением. Волчков А.А. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Волчков А.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный и моральный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Головина Т.В., защищающая интересы подсудимого Волчкова А.А. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Волчкова А.А. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Волчкова А.А. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшей В. П.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей В. П.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Волчкова А.А. в связи с примирением. Подсудимый Волчков А.А. загладил причиненный вред.

Подсудимый Волчков А.А. впервые совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Волчкова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и, причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей В. П. В.удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Волчкова А. А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить Волчкова А.А.от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей В. П.В.

Вещественное доказательство: алюминиевый костыль – считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова