Дело № 1-26-26/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 августа 2019 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Михеевой А.В.

защитника – адвоката Гненной С.В., действующего на основании ордера № \* от 08.07.2019, удостоверение адвоката № \* от 26.10.2015,

подсудимого Энверова Э.А.,

потерпевшего – ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Энверова Э. А., \*\*\* года рождения, уроженец \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого: 17.11.2016 года Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. 17.12.2018 года снят с учета по истечению испытательного срока,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Энверов Э.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

В июле 2018 года, точное дата и время не установлены, Энверов Э.А., находясь на земельном участке, расположенном по адресу: \*\*\*, принадлежащем ФИО., обнаружил находящееся в баках дизельное топливо, принадлежащее ФИО. Далее, Энверов Э.А. реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, на протяжении нескольких дней, тайно похищал, то есть с помощью шланга из бака в канистры сливал дизельное топливо в количестве 1 250 литров, стоимостью 48 рублей за литр, на общую сумму 60 000 рублей 00 копеек, принадлежащие ФИО. После чего Энверов Э.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по собственному усмотрению причинив тем самым потерпевшему Усманову М. материальный ущерб на общую сумму 60000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Энверов Э.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без поведения судебного разбирательства.

Подсудимому Энверову Э.А. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Энверов Э.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения мировым судей заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель и потерпевший ФИО не возражали против заявленного ходатайства и согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Энверова Э.А. без проведения судебного разбирательства.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Принимая во внимание, что по уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Энверов Э.А. предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель, мировой судья приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Энверов Э.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признавая вину подсудимого Энверова Э.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Энверову Э.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Энверовым Э.А. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства Энверов Э.А. характеризуется посредственно (л.д.76), ранее судим (л.д.62-68), на учете у врача психиатра не состоит (л.д.71,74), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.72-73).

Обстоятельством, смягчающим наказание Энверову Э.А. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Энверову Э.А. не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого Энверова Э.А. обстоятельства, смягчающие его наказание, обстоятельства, отягчающие его наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Энверову Э.А. наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Мера пресечения в отношении Энверова Э.А. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Принимая во внимание, что адвокат Гненная С.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131,132 УПК РФ считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Энверова Э. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Е.Н.Андрухова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Жуган

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Н. Андрухова