Дело № 1-26-26/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 октября 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Деревягина Д.А., подсудимого – Пасеки К.Г., защитника – адвоката Курбатова В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Пасеки К. Г., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пасека К.Г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

22.06.2024 примерно в .. часов .. минут, Пасека К.Г., находясь на улице вблизи домовладения, расположенного по адресу: …, обнаружив лежащий на асфальте мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi» модель «Note 9S» в корпусе светлого (белого) цвета, находящийся в пластиковом чехле черно-серого цвета, принадлежащий Л. Н.Ю., сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Далее, Пасека К.Г., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, достоверно зная собственника, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в личных целях, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, и тем, что собственник отсутствует, и не наблюдает за его действиями, путем свободного доступа, не предпринявши мер по возврату имущества, взял в свою руку обнаруженный мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi» модель «Note 9S» в корпусе светлого цвета, стоимостью 4200 рублей, находящийся в пластиковом чехле черно-серого цвета, с установленной в нем sim-картой мобильного оператора «Волна-мобайл» с абонентским номером … и картой памяти SanDisk 32 GB micro SD, которые материальной ценности для собственника не представляют, и ушел, тем самым похитив их. После чего Пасека К.Г. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив Л. Н.Ю. материальный ущерб в размере 4200 рублей 00 копеек.

Действия Пасеки К.Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшего Л. Н.Ю. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Пасеки К.Г. в связи с примирением. Пасека К.Г. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Пасека К.Г. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный вред возместил потерпевшему в полном объеме. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - адвокат Курбатов В.М., также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Пасеки К.Г. в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Пасеки К.Г. в связи с примирением с потерпевшим, поскольку в отношении Пасеки К.Г. имеется приговор Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30.09.2024 по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, приговор в законную силу не вступил.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего Л. Н.Ю. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Л.Н.Ю. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Пасеки К.Г. в связи с примирением. Подсудимый Пасека К.Г. загладил причиненный вред.

Подсудимый Пасека К.Г. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Пасеки К.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и, причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Л. Н. Ю. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Пасеки К. Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Пасеку К. Г. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ освободить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi» модель «Note 9S» в корпусе светлого цвета, пластиковый чехол черно-серого цвета, sim-карта оператора «Волна-мобайл», карта памяти SanDisk 32 GB micro SD - считать возвращенными по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова