Дело № 1-26-25/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 сентября 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.

потерпевшего – Ч. А.Н.,

защитника – адвоката Головиной Т.В., подсудимого – Золотова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Золотова С. В., … года рождения, уроженца… зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Золотов С.В. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью Ч. А.Н., не опасный для его жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

16.06.2024 примерно в .. часов .. минут Золотов С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности имеющего географические координаты … вблизи …, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве неприязненных отношений последнего к Ч. А.Н., расположившись напротив последнего, нанес ему не менее двух ударов кулаками обеих рук в лицо, а также не менее двух ударов кулаками обеих рук в область грудной клетки, в результате чего, тот, потеряв равновесие, упал на землю, оказавшись в сидячем положении. После чего, Золотов С.В., расположившись за спиной сидящего на земле Ч. А.Н., нанес ему не менее четырех ударов левой ногой обутой в обувь в область лопатки, ребер и поясницы слева, а затем, находясь напротив него, нанес не менее трех ударов кулаками обеих рук в теменную область головы справа и слева. В результате полученных ударов Ч. А.Н. почувствовал острую физическую боль.

В результате противоправных действий Золотова С.В. потерпевшему Черникову А.Н. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \* от 15.08.2024 причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга средней степени, субдуральное кровоизлияние в правой теменной области, закрытая тупая травма грудной клетки, перелом 9 ребра слева со смещением, закрытые переломы поперечных отростков 1-3 поясничных позвонков слева без смещения отломков в совокупности (согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н) как вызвавшие длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, относятся к причинившим средней тяжести вред здоровью. Ушибленная рана верхней губы (согласно п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н) как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью. Кровоподтеки лица, грудной клетки слева, ссадины головы, лопаточной области (согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 №194н) расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Действия Золотова С.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

От потерпевшего Ч. А.Н. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Золотова С.В. в связи с примирением. Золотов С.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Золотов С.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный и моральный вред возместил потерпевшему в полном объеме.

Адвокат Головина Т.В., защищающая интересы подсудимого Золотова С.В. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Золотова С.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Золотова С.В. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшего Ч. А.Н. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании от потерпевшего Ч. А.Н. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Золотова С.В. в связи с примирением. Подсудимый Золотов С.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Золотов С.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Золотова С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и, причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Ч. А. Н. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Золотова С. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ прекратить и освободить Золотова С. В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова