Дело № 1-26-27/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 26 августа 2019 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

 при секретаре- Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – ст.пом.прокурора Буланихиной Л.П.,

 потерпевшей – ФИО.,

 защитника – адвоката – Гненной С.В., действующеq на основании ордера № \* от 01.08.2019, удостоверение адвоката № \* от 26.10.2015,

 подсудимого Шапошникова М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Бахчисарае в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Шапошникова М. О., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,-

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Шапошников М.О. угрожал убийством ФИО, у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 24.06.2019 года примерно в \* час \* минут, Шапошников М.О., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальной комнате квартиры \*\*\*, на почве ранее возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с ФИО, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на угрозу убийством взял в руки топор и, с целью создания у ФИО впечатления реальности приведения угрозы в исполнение, приблизившись к последней на расстояние вытянутой руки, размахивая данным топором перед ФИО высказал слова угрозы: «Я убью зарублю», оказывая тем самым устрашающее воздействие на ФИО, которая восприняла угрозу убийством реально и опасалась за свою жизнь и здоровье, так как понимала, что в сложившейся ситуации, Шапошников М.О. находясь в состоянии алкогольного опьянения и агрессии, может реализовать свою угрозу.

 Кроме того, 03.07.2019 года примерно в \* час \* минут, Шапошников М.О., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухне квартиры \*\*\*, на почве ранее возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с ФИО, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на угрозу убийством взял в руки кухонный нож и, с целью создания у ФИО впечатления реальности приведения угрозы в исполнение, приблизившись к последней на расстояние одного метра, размахивая данным кухонным ножом перед ФИО высказал слова угрозы: «Я убью убью», оказывая тем самым устрашающее воздействие на ФИО, которая восприняла угрозу убийством реально и опасалась за свою жизнь и здоровье, так как понимала, что в сложившейся ситуации, Шапошников М.О. находясь в состоянии алкогольного опьянения и агрессии, может реализовать свою угрозу.

 От потерпевшей ФИО поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Шапошникова М.О. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Шапошников М.О. загладил причиненный ей вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Шапошников М.О. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей ФИО. Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы подсудимого Шапошникова М.О. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Шапошникова М.О. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Шапошникова М.О. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей ФИО подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Шапошникова М.О., в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Шапошников М.О. загладил причиненный ей вред.

Подсудимый Шапошников М.О., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Шапошникова М.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

 Принимая во внимание, что адвокат Гненная С.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Шапошникова М. О. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить и освободить Шапошникова М. О. от уголовной ответственности по ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей ФИО.

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Жуган

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Н. Андрухова