Дело № 1-26-28/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 07 ноября 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю., с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., подсудимого Кметь М.С.,защитника – адвоката – Цыбульниковой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Кметь М. С., … года рождения, уроженца … зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Органами предварительного расследования Кметь М.С. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 21.10.2022 примерно в .. часов …минут, Кметь М.С., находясь вблизи здания учебного заведения … расположенного по адресу: …обнаружив лежащий на земле мобильный телефон марки «Samsung» модель «Galaxy A03 Core» синего цвета, принадлежащий К.Л.В., сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Далее, Кметь М.С., реализуя свой возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, действуя тайно, подобрал указанный мобильный телефон, а затем принял меры, направленные на сокрытие найденной вещи, находящейся в исправном состоянии и имеющей идентификационные признаки, отключил мобильный телефон и выбросил карту мобильного оператора с номером …, тем самым не принял каких-либо мер для выявления принадлежности телефона и установления его собственника, окончательно лишив законного владельца утерянного имущества. Завладев мобильным телефоном, Кметь М.С. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив К. Л.В. незначительный материальный ущерб в размере 5900 рублей.

 Защитником - адвокатом Цыбульниковой С.В. в судебном заседании заявлено ходатайство о прекращении в отношении Кметь М.С. уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ. В поддержание заявленного ходатайства указала, что преступление, в котором обвиняется Кметь М.С. является преступлением небольшой тяжести, по состоянию на 07.11.2024 истекли сроки давности уголовного преследования. Просит прекратить уголовное преследование в отношении ее подзащитного в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

 Подсудимый Кметь М.С. поддержал заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, выразил согласие на прекращение уголовного дела в отношении него, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Не возражал против прекращения уголовного дела по данным основаниям. Также указал, что ему понятны правовые последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования, то есть по основанию, не являющемуся реабилитирующим.

Государственный обвинитель выразил согласие с ходатайством защитника о прекращении уголовного дела, поскольку срок давности привлечения подсудимого Кметь М.С. к уголовной ответственности в настоящее время истек.

Мировой судья, выслушав мнение участников уголовного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: истечение сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 - 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно материалам дела Кметь М.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

С момента совершения преступления, в котором обвиняется Кметь М.С., прошло более 2 лет, на момент заявления ходатайства сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 78 УК РФ истекли, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

При этом, по делу отсутствуют данные, свидетельствующие о приостановлении течения сроков давности, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Установление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела, относится к правомочиям государства.

В качестве одного из таких оснований закон (пункт 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) признает истечение сроков давности уголовного преследования, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 27 УПК РФ не предусматривает в качестве обязательного условия прекращение уголовного преследования в виду истечения срока давности при наличии согласия потерпевшего. При этом потерпевшему действующим законодательством гарантирована защита его прав, поскольку он не лишен прав на компенсацию причиненного ему преступлением ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что с момента совершения инкриминируемого Кметь М.С. преступления истек срок привлечения к уголовной ответственности, при этом течение срока давности уголовного преследования не приостанавливалось, при рассмотрении дела судом подсудимый Кметь М.С. заявил о своем согласии с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поэтому ходатайство защитника, поддержанное подсудимым, подлежит удовлетворению, так как подсудимый не может быть привлечен судом к уголовной ответственности за совершение вменяемого ему преступления и, в силу взаимосвязанных положений п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 1 и ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 254 УПК РФ, уголовное дело в отношении него подлежит прекращению.

 Мера пресечения в отношении Кметь М.С. не избиралась.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24, 254 УПК РФ, ст. 78 УК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

 Уголовное дело в отношении Кметь М.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

 Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон «Samsung Galaxy A03 Core» синего цвета считать возвращенными по принадлежности, оптический диск - оставить на хранении в материалах уголовного дела.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова