Дело № 1-26-29/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 октября 2019 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

с участием помощника – Жуган В.В.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь О.А.,

защитника – адвоката – Белоусовой Н.В., действующей на основании ордера № 12 от 20.08.2019, удостоверение адвоката № \* от 30.05.2014,

подсудимого Разаренова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Бахчисарае в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Разаренова Е. А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Разаренов Е.А. умышлено повредил имущество принадлежащее ФИО, причинив ему значительный ущерб, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

Разаренов Е.А., 18 марта 2019 года, около в \* часов \* минут, находясь вблизи адрес где на почве ранее произошедшего конфликта с ФИО, у Разаренова Е.А. возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества – автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* в кузове белого цвета, принадлежащего ФИО Реализуя свой преступный умысел, Разаренов Е.А., осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, взял с земли неустановленную железную трубу, и действуя умышленно, подойдя к вышеуказанному автомобилю с левой стороны, вышеуказанным предметом нанес один силовой удар по лобовому стеклу автомобиля, от чего на его поверхности образовалось повреждение в виде многочисленных трещин. Далее Разаренов Е.А. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, нанес один силовой удар неустановленной железной трубой по левому боковому зеркалу, от чего оно повредилось на части, которые в последующем упали на землю. Своими умышленными противоправными действиями Разаренов Е.А. повредил установленные на автомобиле марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* в кузове белого цвета лобовое стекло стоимостью 5000 рублей и левое боковое зеркало стоимостью 3000 рублей, принадлежащие ФИО., чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму 8000 рублей. После чего Разаренов А.А. с места совершения преступления скрылся.

От потерпевшего ФИО поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Разаренова Е.А. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Разаренов Е.А. загладил причиненный ему вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Разаренов Е.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим ФИО Адвокат Белоусова Н.В., защищающая интересы подсудимого Разаренова Е.А. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Разаренова Е.А. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Разаренова Е.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего ФИО подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

От потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Разаренова Е.А., в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Разаренов Е.А. загладил причиненный ему вред.

Подсудимый Разаренов Е.А., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Разаренова Е.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «\*\*\*» 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак \*\*\* в кузове белого цвета возвращен законному владельцу ФИО

Принимая во внимание, что адвокат Белоусова Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Разаренова Е. А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 УК РФ прекратить и освободить Разаренова Евгения Александровича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим ФИО

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «\*\*\*» 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак \*\*\* в кузове белого цвета считать возвращенным законному владельцу ФИО

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Жуган

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Н. Андрухова