Дело № 1-26-29/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

защитника – адвоката – Гненной С.В., подсудимого Мандзюка В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Мандзюка В. А., … года рождения, уроженца …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

Мандзюк В.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

02.10.2022 примерно в .часов .минут, Мандзюк В.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь с разрешения собственника в помещении сарая, расположенного по адресу: …, обнаружив лежащую на полу женскую сумку черного цвета из кожзаменителя размерами 25х25см, внутри которой находился мобильный телефон марки …, в корпусе бирюзово-черного цвета, принадлежащие П. Е.В., сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Далее, Мандзюк В.А., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, с целью личного обогащения, тайно, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял в руки вышеуказанную сумку, с находящимся внутри мобильным телефоном, тем самым похитил их. После чего Мандзюк В.А., покинув место совершения преступления, распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению. Своими преступными действиями Мандзюк В.А. похитил женскую сумку черного цвета из кожзаменителя размерами 25х25см стоимостью 500 рублей и мобильный телефон марки …, в корпусе бирюзово-черного цвета стоимостью 3000 рублей, причинив потерпевшей П. Е.В. материальный ущерб на общую сумму 3500 рублей 00 копеек.

От потерпевшей П. Е.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мандзюка В.А. в связи с примирением. Мандзюк В.А. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Мандзюк В.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы подсудимого Мандзюка В.А. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Мандзюка В.А. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Мандзюка В.А. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей П. Е.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей П. Е.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мандзюк В.А. в связи с примирением. Подсудимый Мандзюк В.А. загладил причиненный вред.

Подсудимый Мандзюк В.А. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Мандзюка В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей П. Е.В. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Мандзюка В.А. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей П. Е. В. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Мандзюка В. А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Мандзюка В. А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей П. Е.В.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки …, в корпусе бирюзово-черного цвета считать возвращенным по принадлежности потерпевшей П. Е.В.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова