Дело № 1-26-29/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 октября 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

подсудимого Смирнова Р.А.,

защитника – адвоката Белоусовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Смирнова Р. А., … года рождения, уроженца …зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: … ранее судимого:

- 25.05.2023 Раздольненским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком три года, наказание не отбыто,

- 11.06.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов,

- 13.06.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к обязательным работам на срок 300 часов,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Смирнов Р.А. умышлено уничтожил имущество, принадлежащее Н.А.А., причинив ей значительный ущерб, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

23 августа 2024 года примерно в.. часа ..минут Смирнов Р.А., находясь на законных основаниях в спальной комнате домовладения …, обнаружив в телефоне марки «Tecno» модели «Spark Go 2024 3/64 GB Green», принадлежащим Н. А.А., смс переписку последней с неизвестным мужчиной, на почве ревности к ней, взял вышеуказанный мобильный телефон, и, выйдя во двор домовладения, с помощью молотка нанес удар по корпусу телефона. В результате удара, согласно заключению судебной товароведческой экспертизы № \* от 18.09.2024, исследуемый телефонный аппарат для сотовых связей торговой марки «Tecno Spark Go 2024 3/64 GB Green» не подлежит восстановлению, так как имеет дефекты, устранение которых технически невозможно и экономически нецелесообразно. Своими преступными действиями Смирнов Р.А. уничтожил данный мобильный телефон, причинив Н. А.А. значительный материальный ущерб в размере 6561 рубль 62 копейки.

В судебном заседании подсудимый Смирнов Р.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без поведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимому Смирнову Р.А. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Смирнов Р.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения мировым судьей заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке он осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства и согласен с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Потерпевшая Н. А.А., будучи надлежаще извещенной о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилась, но не возражает против постановления приговора в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке, то есть в особом порядке, о чем свидетельствует ее заявление, поданное до судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый Смирнов Р.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый Смирнов Р.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указанное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке соблюдены, и мировой судья вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Смирнова Р.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Смирнов Р.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признавая вину подсудимого Смирнова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Смирнову Р.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Смирновым Р.А. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства Смирнов Р.А. характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, ранее судим, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание Смирнову Р.А. в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного потерпевшему.

Учитывая данные о личности подсудимого Смирнова Р.А. обстоятельства, смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Смирнову Р.А. наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты, предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Приговором мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 13.06.2024 Смирнов Р.А. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 300 часов. Преступление, за которое Смирнов Р.А. осуждается настоящим приговором, совершено им в период не отбытой части наказания, а поэтому мировой судья при назначении наказания руководствуется требованиями ч. 1 ст. 70 УК РФ и считает возможным назначить наказание по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Согласно сведений Филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, по состоянию на 23.10.2024 неотбытый срок наказания в виде обязательных работ составляет 99 часов.

Приговором Раздольненского районного суда Республики Крым от 25.05.2023 Смирнов Р.А. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком три года.

Преступление, за которое Смирнов Р.А. осуждается настоящим приговором, совершено им в период испытательного срока. В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Учитывая обстоятельства совершения им нового преступления, а именно – отсутствие постоянной работы и постоянного заработка, мировой судья считает возможным сохранить условное осуждение по предыдущему приговору и не применять к Смирнову Р.А. при назначении наказания ст. 70 УК РФ.

Мера пресечения в отношении Смирнова Р.А. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Смирнова Р. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ окончательное наказание Смирнову Р.А. назначить путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, части неотбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 13.06.2024, окончательно определив Смирнову Р.А. наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов.

Приговор Раздольненского районного суда Республики Крым от 25.05.2023 исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Tecno Spark Go 2024 3/64 GB Green» - возвратить по принадлежности, молоток – считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 15 суток через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Е.Н.Андрухова