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Дело №1-27-3/2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 февраля 2017 года город Бахчисарай

Председательствующий, мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Романовой Я.В.,

с участием: государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

потерпевшей - Чумак Н.А.,

подсудимого - Чумака А.В.,

защитника - Цвилевского Л.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Чумака А. В., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Чумак А.В. совершил преступление, предусмотренное статьей 116 УК РФ, то есть – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в 21 час 30 минут Чумак А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в спальной комнате своего домовладения, расположенного по адресу: адрес, где между ним и его законной супругой Чумак Н.А. возникла ссора, в ходе которой Чумак А.В., сидя на кровати, рядом с лежащей Чумак Н.А., умышленно нанес последней примерно 2-3 силовых удара ладонью левой руки по лицу. Затем нанес лежащей на правом боку Чумак Н.А. примерно два силовых удара ладонью левой руки в область грудной клетки. После того, как Чумак Н.А. попыталась прикрыть лицо левой рукой, Чумак А.В. ладонью левой руки нанес последней не менее трех ударов в область левого плеча, левого предплечья и левой кисти. Когда Чумак Н.А. попыталась встать с кровати, то Чумак А.В. ладонью левой руки нанес ей примерно 1-2 удара в поясничную область слева. Затем, продолжая наносить удары, Чумак А.В. ладонями обеих рук нанес Чумак Н.А. примерно 2-3 удара в ягодичную область слева и левое бедро. После чего Чумак Н.А. вновь попыталась встать, перевернувшись на левый бок, и в этот момент Чумак А.В. нанес ей не менее четырех ударов ладонями обеих рук в область живота справа, правой ягодицы, правого бедра и правого локтя.

В результате неправомерных действий Чумака А.В. потерпевшей Чумак Н.А. были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки век левого и правого глаза, скуловой области слева, задней поверхности грудной клетки, в центре поясничной области левого плеча, левого предплечья, левой кисти, левого бедра с переходом в верхненаружный и нижненаружный квадранты левой ягодичной области, на границе верхневнутреннего и нижневнутреннего квадранта правой ягодичной области, левого и правого бедра, правой боковой поверхности живота, ссадины правого локтевого сустава, которые согласно заключению СМЭ № 408 от дата по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом от дата № 194н МЗ и СЦ РФ, оцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Таким образом, Чумак А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, то есть – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц.

06.02.2017 года в судебном заседании от потерпевшей Чумак Н.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Чумака А.В. в связи с тем, что она и подсудимый примирились, Чумак А.В. загладил свою вину. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Чумак А.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей Чумак Н.А.

Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимого Чумак А.В. на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление Чумака А.В. о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения Моцарь А.О. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Чумака А.В. в связи с примирением последнего с потерпевшей Чумак Н.А.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей Чумак Н.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Чумак Н.А. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Чумак А.В. загладил свою вину.

Подсудимый Чумак А.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ст.116 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления потерпевшей Чумак Н.А., поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Поскольку адвокат Цвилевский Л.Л. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, а уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии со ст.ст.131,132 УПК РФ суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета из расчета сумма за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Чумак Н. А. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Чумака А. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, прекратить и освободить Чумака А. В. от уголовной ответственности по ст.116 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Чумак Н.А..

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Цвилевского Л. Л. сумма за оказание им юридической помощи, за один день участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Чумак А.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.

4