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Дело №1-27-7/2017г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2017 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (адрес) Республики Крым (Республика Крым, ул. Фрунзе, 36в) - Есина Е.А.,

при секретаре - Романовой Я.В.,

с участием:

государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

подсудимого - Гарифуллина Д.Ф.,

защитника - Цвилевского Л.Л.,

потерпевшего - Тейфикова Н.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Гарифуллина Д. Ф., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего высшее образование, военнообязанного, не работающего, женатого, на иждивении имеющего малолетнюю дочь, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого в порядке ст.86 УК РФ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата в вечернее время Гарифуллин Д.Ф., находясь по ул. Бабича в с. Песчаном Бахчисарайского района, имея прямой умысел на завладение чужим имуществом, действуя из корыстных побуждений, путем обмана, направленного на введение в заблуждение Тейфикова Н.Э. посредством сообщения последнему заведомо ложных сведений о приобретении рекламного щита (монитор Led экран), завладел денежными средствами в сумме сумма, принадлежащими Тейфикову Н.Э. Далее денежные средства потратил на собственные нужды. Своими действиями Гарифуллин Д.Ф. причинил Тейфикову Н.Э. материальный ущерб на указанную сумму.

Таким образом, Гарифуллин Д.Ф. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

дата в судебном заседании от потерпевшего Тейфикова Н.Э. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Гарифуллина Д.Ф. в связи с тем, что он и подсудимый примирились, Гарифуллин Д.Ф. загладил свою вину. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Гарифуллин Д.Ф. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим Тейфиковым Н.Э.

Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимого Гарифуллина Д.Ф. на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление Гарифуллина Д.Ф. о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения Моцарь А.О. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Гарифуллина Д.Ф. в связи с примирением последнего с потерпевшим Тейфиковым Н.Э.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего Тейфикова Н.Э. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Тейфикова Н.Э. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Гарифуллин Д.Ф. загладил свою вину.

Подсудимый Гарифуллин Д.Ф. впервые совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 159 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления потерпевшего Тейфикова Н.Э., поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

 Поскольку адвокат Цвилевский Л.Л. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, а уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии со ст.ст.131,132 УПК РФ суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета из расчета сумма за два дня участия в судебном заседании.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Тейфикова Н. Э. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Гарифуллина Д.Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, прекратить и освободить Гарифуллина Д. Ф. от уголовной ответственности по ч.1 ст.159 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Тейфиковым Н.Э.

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Цвилевского Л. Л. сумма за оказание им юридической помощи, за два дня участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (адрес) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Гарифуллин Д.Ф. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.