Дело №1-27-8/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым - Есина Е.А.,

при ведении протокола судебного заседании помощником мирового судьи -Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора

Бахчисарайского района - Суходоловой И.А.,

потерпевшей - фио,

подсудимой - Трофимовой Р.А.,

защитника подсудимой - адвоката Зайцева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Трофимовой Регины Александровны, родившейся \*\*\*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Трофимова Р.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

24.11.2022 г. примерно в 15 часов 00 минут Трофимова Р.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в гостиной домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, обнаружив на подоконнике мобильный телефон марки itel модели L6006, А48, 32+2 GB в корпусе темно-синего цвета IMEI1: \*\*\*9, IMEI2: \*\*\*, сформировала преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного имущества. Незамедлительно реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Трофимова Р.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества путем свободного доступа, убедившись, что за её тайными действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника, взяла в руки, тем самым похитила вышеуказанный мобильный телефон стоимостью 4000 рублей, принадлежащий фио, и с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на сумму 4 000 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимая согласилась с предъявленным обвинением, вину признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, подтвердила изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Трофимовой Р.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшей фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с тем, что с подсудимой достигнуто примирение, Трофимова Р.А. загладила свою вину: принесла свои извинения и возместила стоимость похищенного. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет.

Защитник подсудимой поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимой с потерпевшей. Просил производство по делу прекратить, освободив Трофимову Р.А. от уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимая Трофимова Р.А. вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что она принесла свои извинения потерпевшей, возместила причиненный преступлением ущерб, выплатив стоимость телефона. Также указала, что иных оснований для прекращения уголовного дела не имеется, правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения дела ей разъяснены и понятны.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимой в связи с примирением последней с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании потерпевшая обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон. Потерпевшая пояснила, что с Трофимовой Р.А. они примирились, претензий материального и морального характера она к ней не имеет. Подсудимая Трофимова Р.А. впервые совершила преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила свою вину, принеся свои извинения, которые приняты потерпевшей, и возместила ей стоимость похищенного имущества.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимой, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Трофимова Р.А. ранее не судима, вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, по месту жительства характеризуется посредственно, состоит в браке, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Вещественное доказательство - коробку красного цвета из-под мобильного телефона марки Itel А48, модели L6006 IMEI1: \*\*\*, IMEI2: \*\*\*, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей \*\*\*, считать возвращенной потерпевшей по принадлежности.

Поскольку адвокат Зайцев А.В. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшей \*\*\* удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Трофимовой Регины Александровны,обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Трофимову Регину Александровну от уголовной ответственности по ч.1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественное доказательство - коробку красного цвета из-под мобильного телефона марки Itel А48, модели L6006 IMEI1: \*\*\*, IMEI2: \*\*\*, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей \*\*\*, считать возвращенной потерпевшей по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Трофимова Р.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.