Дело №1-27-16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 апреля 2021 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Дайнеко Л.В.,

с участием: государственного обвинителя - Гасенко В.А., Моцаря А.О.

подсудимого - Менбариева С.Р.,

защитника обвиняемого – адвоката Гненной С.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Менбариева Садратдина Рефатовича, родившегося \*\*\* г. в \*\*\*, гражданина РФ, не военнообязанного, работающего \*\*\*, имеющего среднее образование, женатого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Менбариев С.Р., являясь директором \*\*\*, осуществляющего свою деятельность на территории земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\*, в период с 15 до 24 сентября 2020 года, увидев около нежилого здания Станции технического обслуживания (далее СТО) с кадастровым номером \*\*\*, расположенной на вышеуказанной территории траншейный стальной ковш объемом 0,70 м3 от экскаватора марки «JCB» модели «JS160W», сформировал преступный умысел на совершение самоуправных действий в отношении указанного имущества.

Менбариев С.Р., достоверно зная, что данный ковш не является бесхозным, а принадлежит клиенту СТО, воспользовавшись тем обстоятельством, что какого-либо договора между \*\*\* и владельцем ковша на хранение имущества составлено не было, осознавая, что своими действиями нарушает установленный порядок осуществления собственником данного ковша своего права на частную собственность и его действия причинят существенный вред законным правам и интересам собственника, предвидя, что собственником ковша будет оспариваться правомерность самоуправных действий, как в судебном, так и в ином порядке, в нарушении ст. 35 Конституции Российской Федерации, гласящей, что «Право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда», главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 №14-ФЗ, предусматривающей порядок хранения, получения вознаграждения за хранение и возмещении расходов на хранение, предвидя, что своими действиями причинит собственнику ковша материальный ущерб и нарушит права последнего, путем размещения объявления в телекоммуникационной сети Интернет на сайте «Авито», самоуправно, то есть самовольно, вопреки установленному законом порядку, в период времени с 11 часов 10 минут 24.09.2020 по 09 часов 50 минут 25.09.2020, осуществил продажу ковша, принадлежащего фио, стоимостью 400000 рублей, чем причинил потерпевшему фио существенный вред, выразившийся в причинении значительного имущественного ущерба на сумму 400000 рублей и нарушении конституционных и иных прав последнего.

Таким образом, Менбариев С.Р. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 330 УК РФ - самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

В судебном заседании обвиняемый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном заключении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Менбариева С.Р. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 330 УК РФ как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

02 апреля 2021г. в адрес мирового судьи от потерпевшего Лежнева И.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Менбариева С.Р. в связи с тем, что с обвиняемым он примирился, Менбариев С.Р. возместил ущерб, претензий к подсудимому он не имеет, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании обвиняемый Менбариев С.Р. свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что возместил ущерб в полном объеме.

Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы обвиняемого на основании ордера, в судебном заседании поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим. Просила производство по делу прекратить.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности обвиняемого Менбариева С.Р. в связи с примирением последнего с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в связи с примирением. В заявлении потерпевший указал, что Менбариев С.Р. возместил ущерб, претензий к нему не имеет, просил прекратить производство по делу.

Обвиняемый Менбариев С.Р. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности обвиняемого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшего фио, поскольку примирение между обвиняемым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Менбариев С.Р. - ранее не судим, характеризуется посредственно, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство: металлический ковш от экскаватора марки «JCB» модели «JS160W», переданный на хранение потерпевшему фио, считать возвращенным потерпевшему фио по принадлежности; 2 тетради переданные на хранение в \*\*\* (\*\*\*), вернуть фио; CD диск, который хранится в материалах дела, надлежит хранить в материалах дела.

Поскольку адвокат Гненная С.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 236, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшего фио - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Менбариева Садратдина Рефатовича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ, прекратить и освободить Менбариева Садратдина Рефатовича от уголовной ответственности по ч.1 ст.330 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественное доказательство: металлический ковш от экскаватора марки «JCB» модели «JS160W», переданный на хранение потерпевшему фио, после вступления постановления в законную силу, считать возвращенным потерпевшему Лежневу И.И. по принадлежности; 2 тетради переданные на хранение в \*\*\* (\*\*\*), после вступления постановления в законную силу, вернуть \*\*\*; CD диск, который хранится в материалах дела, после вступления постановления в законную силу, хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Менбариев С.Р. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.