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Дело №1-27-18/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июля 2017 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) - Есина Е.А.,

при секретаре – Тимофеевой Я.В.,

с участием:государственного обвинителя – помощника прокурора г.Бахчисарай

Республики Крым Моцарь А.О.,

потерпевшего – Майданович Е.М.,

подсудимого - Акопяна С.М.,

защитника-адвоката Гненной С.В,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Акопяна С.М., паспортные данные, гражданина Армении, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

25.01.2017 года примерно в 23 часа 00 минут Акопян С.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: адрес, где он во время ссоры со своей знакомой Майданович Е.М., возникшей из-за личных неприязненных отношений, подобрав момент когда последняя выходила из ванной комнаты, схватил кухонный нож и ткнул им в <> Майданович Е.М. В результате неправомерных действий Акопян С.М. причинил потерпевшей Майданович Е.М. следующие телесные повреждения: <>, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья (время необходимое для заживления раны), оценивается согласно п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести причиненного вреда здоровью человека, утв. Приказом от 24.04.2008. №194н М3 и СЦ РФ, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Таким образом Акопян С.М. совершил преступление, предусмотренное п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

06.07.2017 года в судебном заседании от потерпевшей Майданович Е.М. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Акопяна С.М. в связи с тем, что она и подсудимый примирились, Акопян С.М. загладил свою вину. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Акопян С.М. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей Майданович Е.М.

Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы подсудимого на основании ордера, в судебном заседании поддержала заявление Акопяна С.М. о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения Моцарь А.О. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Акопяна С.М. в связи с примирением последнего с потерпевшей Майданович Е.М.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей Майданович Е.М подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Майданович Е.М. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Акопян С.М. загладил свою вину.

Подсудимый Акопян С.М. впервые совершил преступление, предусмотренное п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления потерпевшей Майданович Е.М., поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Поскольку адвокат Гненная С.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, а уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии со ст.ст.131,132 УПК РФ сумма, подлежащая к выплате адвокату за оказание им юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств федерального бюджета из расчета сумма за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Майданович Е.М. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Акопяна С.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить и освободить Акопяна С.М. от уголовной ответственности по п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Майданович Е.М.

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Гненной С.В. сумма за оказание ею юридической помощи, за один день участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Акопян С.М. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.
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