Дело №1-27-20/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 марта 2019 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Кузиной К.Я.,

с участием: государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

потерпевшего - фио,

подсудимого - Сергеева Н.С.,

защитника подсудимого – адвоката Чугунова П.В. (ордер №01075 от 24.01.2019г., удостоверение №1680 от 19.04.2018г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Сергеева Николая Сергеевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, военнообязанного, официально не трудоустроенного, имеющего среднее-специальное образование, не женатого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Сергеев Н.С. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, то есть – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

16.09.2018 года примерно в 00 часов 10 минут, Сергеев Н.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи \*\*\*, в ходе конфликта с фио умышленно нанес последнему один силовой удар кулаком правой руки в левую часть лица. В результате неправомерных действий Сергеева Н.С. потерпевшему фио согласно заключения эксперта № 403 от 03.12.2018 года причинены телесные повреждения в виде: закрытого перелома левой скуловой кости со смещением, кровоподтеки век левого глаза которые образовались в результате действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, каковым мог быть кулак, возможность образования повреждений при падении с вертикального положения тела (положения стоя) на плоскость исключается, на что указывают из локализация и морфологические особенности. Данные телесные повреждения по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья оцениваются согласно п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом от 24.04.2008. № 194н М3 и СЦ РФ, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, Сергеев Н.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу:

- показаниями Сергеева Н.С. от 24.01.2019г. (л.д. 74-75);

- показаниями потерпевшего фио от 12.01.2019г. (л.д.54);

- показаниями свидетеля фио от 15.01.2019г. (л.д.57);

- показаниями свидетеля фио от 16.01.2019г. (л.д.60);

- показаниями свидетеля фио от 13.01.2019г. (л.д.52);

- заявлением о преступлении фио от 16.09.2018г. (л.д.8);

- заключением эксперта №403 от 03.12.2018г. (л.д.31-32);

- явкой с повинной от 08.12.2018 г. (л.д.47);

- протоколом осмотра места происшествия от 12.12.2018г. (л.д.43-44).

Действия Сергеева Н.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение [средней тяжести вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/" \l "dst100025) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/" \l "dst100573) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

07 марта 2019 года в судебном заседании потерпевшим фио подано ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Сергеева Н.С. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Сергеев Н.С. загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Сергеев Н.С. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ему разъяснены и понятны.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимого Сергеева Н.С. в судебном заседании поддержала мнение своего подзащитного, просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Сергеев Н.С. загладил причиненный вред, материальных и моральных претензий к нему не имеет.

Подсудимый Сергеев Н.С. ранее не судим, совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим фио подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Сергеева Н.С. прекратить в связи с примирением с потерпевшим, и освободить его от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск потерпевшим не заявлялся.

Мера пресечения в отношении Сергеева Н.С. не избиралась. Вещественных доказательств и процессуальных издержек по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Сергеева Николая Сергеевича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения.

В случае обжалования постановления суда Сергеев Н.С. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.