Дело №1-27-22/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 марта 2019 года г. Бахчисарай

 Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Кузиной К.Я.,

с участием: государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - Колосова Д.В.,

 защитника подсудимого – адвоката Чугунова П.В. (ордер №01073 от 25.01.2019г., удостоверение №1680 от 19.04.2018г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Колосова Даниила Валентиновича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, военнообязанного, официально не трудоустроенного, имеющего неоконченное высшее образование, не женатого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Колосов Д.В. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, то есть – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

21.10.2018 года примерно в 01 час 30 минут, Колосов Д.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи магазина «Свежее мясо», расположенного по \*\*\*, в ходе конфликта с фио умышленно нанес последнему не менее 3 силовых ударов правой ногой обутой в кроссовок, в область согнутой в локте руки, которой фио закрывал лицо. В результате неправомерных действий Колосова Д.В. потерпевшему фио, согласно заключения эксперта № 381 от 22.11.2018 года причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом левой локтевой кости на границе верхней и средней трети, вышеописанный перелом мог образоваться как в результате прямого воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью имеющего ребро, не исключено 21.10.2018. Образование перелома левой локтевой кости в результате падения из вертикального положения тела с упором на левую руку исключается, на что указывают морфологические особенности перелома, закрытый перелом левой локтевой кости по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья, оцениваются согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденное Приказом от 24.04.2008 №194 нМЗ и СЦ РФ, как повреждения причинившие средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, Колосов Д.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу:

- показаниями Колосова Д.В. от 25.01.2019г. (л.д. 72-73);

- показаниями потерпевшего фио от 10.01.2019г. (л.д.39-40);

- показаниями свидетеля фио от 17.01.2019г. (л.д.48-49);

- показаниями свидетеля фио от 18.01.2019г. (л.д.52);

- показаниями свидетеля фио от 19.01.2019г. (л.д.55);

- показаниями свидетеля фио от 24.01.2019г. (л.д.59);

- заявлением о преступлении фио от 21.10.2018г. (л.д.6);

- заключением эксперта №381 от 22.11.2018г. (л.д.11-12);

- явкой с повинной от 25.12.2018 г. (л.д.33);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.10.2018г. (л.д.20-21);

- протоколом осмотра предметов от 10.01.2019г. (л.д.43-45);

- постановлением о признании вещественными доказательствами от 10.01.2019г. (л.д.46-47).

Действия Колосова Д.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение [средней тяжести вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/%22%20%5Cl%20%22dst100025) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/%22%20%5Cl%20%22dst100573) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

07 марта 2019 года в судебном заседании потерпевшим фио подано ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Колосова Д.В. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Колосов Д.В. загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Колосов Д.В. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ему разъяснены и понятны.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимого Колосова Д.В. в судебном заседании поддержала мнение своего подзащитного, просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Колосов Д.В. загладил причиненный вред, материальных и моральных претензий к нему не имеет.

Подсудимый Колосов Д.В. ранее не судим, совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим фио подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Колосова Д.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшим, и освободить его от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск потерпевшим не заявлялся.

Мера пресечения в отношении Колосова Д.В. не избиралась. Вещественных доказательств и процессуальных издержек по делу нет.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Уголовное дело в отношении Колосова Даниила Валентиновича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения.

В случае обжалования постановления суда Колосов Д.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.