Дело №1-27-26/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2019 года г. Бахчисарай

 Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Кузиной К.Я.,

с участием: государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

 потерпевшей - фио,

 подсудимого - Андриенко А.В.,

 защитника подсудимого – адвоката Белоусовой Н.В. (ордер №15/1 от 01.02.2019г., удостоверение №996 от 26.10.2015г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Андриенко Алексея Васильевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, военнообязанного, работающего \*\*\*, имеющего среднее – специальное образование, не женатого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Андриенко А.В. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, то есть – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

11.12.2018 года в период времени с 02 часов 00 минут по 03 часа 00 минут Андриенко А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении летней кухни и ванной комнаты по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта на почве ревностных отношений с фио умышленно нанес последней не менее 11 силовых ударов кулаком правой руки в область лица, ребер, а также ударов ногами в область туловища, ног и спины. В результате неправомерных действий Андриенко А.В. потерпевшей фио согласно заключению эксперта № 2472 от 18.12.2018 года причинены следующие телесные повреждения: параорбитальная гематома слева с распространением на скуловую область, кровоподтек в области спинки носа справа, с переходом на подглазничную область, кровоподтек в проекции верхней губы слева, закрытый перелом костей носа, 6 кровоподтеков на передней поверхности грудной клетки, группа кровоподтеков на боковой поверхности туловища слева, от переднеподмышечной линии до лопаточной, группа кровоподтеков на спине слева, в проекции лопатки, 2 кровоподтека на передней поверхности брюшной стенки слева в средней трети, группа кровоподтеков на боковой поверхности туловища справа, от переднеподмышечной до лопаточной линии, группа кровоподтеков на спине справа, в проекции лопатки, закрытый перелом передних отрезков 9 и 10 ребер слева, группа кровоподтеков на передней поверхности правого плеча в средней и нижней третях, группа кровоподтеков на передней поверхности левого плеча в верхней, средней и нижней третях, кровоподтек в проекции правого тазобедренного сустава, кровоподтек на передней поверхности правого бедра в верхней трети, 2 кровоподтека на передней поверхности правого бедра в нижней трети, которые образовались от травматических воздействий твердого тупого предмета (предметов) или контакта с таковым(таковыми), в том числе, возможно от удара(ов) кулаками, ногами, квалифицируются как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека- приложение к приказу М3 и соц. развития РФ от 24.04.2008г. № 194 н).

Таким образом, Андриенко А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу:

- показаниями Андриенко А.В. от 01.02.2019г. (л.д. 54-55);

- показаниями потерпевшей фио от 20.01.2019г. (л.д.33-34);

- показаниями свидетеля фио от 13.01.2019г. (л.д.30-31);

- показаниями свидетеля фио от 01.02.2019г. (л.д.40-41);

- рапортом о преступлении от 11.12.2018г. (л.д.7);

- актом судебно-медицинского освидетельствования № 2472 от 18.12.2018г. (л.д.14-15);

- явкой с повинной от 01.02.2019г. (л.д.38);

- протоколом осмотра места происшествия от 11.12.2018г. (л.д.24-25).

Действия Андриенко А.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение [средней тяжести вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/%22%20%5Cl%20%22dst100025) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/e7204e825c8e87b5c7be210b06a0cde61cd60a3c/%22%20%5Cl%20%22dst100573) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

11 марта 2019 года в судебном заседании потерпевшей фио подано ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Андриенко А.В. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Андриенко А.В. загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Андриенко А.В. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей фио Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ему разъяснены и понятны.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимого Андриенко А.В. в судебном заседании поддержала мнение своего подзащитного, просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Андриенко А.В. загладил причиненный вред, материальных и моральных претензий к нему не имеет.

Подсудимый Андриенко А.В. ранее не судим, совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей фио подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Андриенко А.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей, и освободить ее от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск потерпевшей не заявлялся.

Мера пресечения в отношении Андриенко А.В. не избиралась. Вещественных доказательств и процессуальных издержек по делу нет.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Уголовное дело в отношении Андриенко Алексея Васильевича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшей, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения.

В случае обжалования постановления суда Андриенко А.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.