Дело №1-27-58/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2022 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым - Есина Е.А.,

при ведении протокола судебного заседании помощником мирового судьи -Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора

Бахчисарайского района - Деревягина Д.А.,

подсудимого - Галченкова А.Е.,

защитника подсудимой - адвоката Цвилевского Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Галченкова Александра Егоровича, родившегося \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Галченков А.Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

30.10.2020 года в период времени с 17 часов 15 минут по 17 часов 30 минут Галченков А.Е., находясь вблизи прилавка рынка, расположенного у автодороги \*\*\*, (географические координаты - \*\*\*), обратил свое внимание на мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 7А в корпусе синего цвета, IMEI 1: \*\*\*, находящийся у прилавка, возле дороги, сформировал корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращение его в свою пользу, с целью личного обогащения, а именно на совершение кражи указанного мобильного телефона, стоимостью 4 000 рублей, принадлежащего фио. Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, Галченков А.Е. путём свободного доступа, действуя умышлено и тайно, воспользовавшись отсутствием собственника, и тем, что за его действиями никто не наблюдает, осознавая противоправный характер своих действий, взял лежащий у прилавка мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 7А, в корпусе синего цвета, IMEI 1\*\*\*, тем самый похитил его. С похищенным имуществом Галченков А.Е. покинул место совершения преступления, причинив потерпевшей фио незначительный материальный ущерб на сумму 4 000 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном акте обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Галченкова А.Е. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшей фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Галченкова А.Е. в связи с тем, что с подсудимым достигнуто примирение, Галченков А.Е. загладил свою вину: возместил ущерб, причиненный преступлением. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет, просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Участники процесса возражений против рассмотрения ходатайства потерпевшей в её отсутствие не заявили.

Адвокат Цвилевский Л.Л. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей. Просил производство по делу прекратить, освободив Галченкова А.Е. от уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимый Галченков А.Е. вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном и выразил свое согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что иных оснований для прекращения уголовного дела не имеется, он возместил ущерб в полном объеме, принес свои извинения потерпевшей.

Правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения разъяснены и понятны подсудимому.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Галченкова А.Е. в связи с примирением последнего с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшей и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением. В заявлении указано, что Галченков А.Е. возместил ущерб, причиненный преступлением, претензий материального и морального характера потерпевшая к нему не имеет. Также потерпевшая просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Подсудимый Галченков А.Е. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил свою вину, возместив ущерб, причиненный преступлением, и принеся свои извинения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Галченков А.Е. - ранее не судим, трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, женат, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки марки Xiaomi Redmi 7А в корпусе синего цвета, IMEI \*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшей фио, считать возвращенным потерпевшей по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшей фио удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Галченкова Александра Егоровича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить и освободить Галченкова Александра Егоровича от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки марки Xiaomi Redmi 7А в корпусе синего цвета, IMEI \*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшейфио, считать возвращенным потерпевшей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Галченков А.Е. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.