Дело №1-27-61/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ноября 2022 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым - Есина Е.А.,

при ведении протокола судебного заседании помощником мирового судьи -Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора

Бахчисарайского района - Суходоловой И.А.,

потерпевшей - фио,

подсудимого - Мордвинова И.С.,

защитника подсудимого - адвоката Белоусовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Мордвинова Ивана Сергеевича, родившегося \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мордвинов И.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

11 сентября 2022 года примерно в 18 часов Мордвинов Н.С. находился на территории общественного парка, расположенного по адресу: \*\*\*, где на почве внезапно возникшего конфликта между ним и его бывшей сожительницей фио у него возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, принадлежащего последней. Реализуя свой преступный умысел, Мордвинов И.С., осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, и действуя умышлено, желая навредить фио, выхватил у последней из руки принадлежащий ей мобильный телефон марки «BQ 6022 G Aura» в корпусе черного цвета, и, применяя физическую силу, бросил его в стену рядом расположенного здания Дома Культуры. После удара о стену по всей поверхности мобильного телефона образовались многочисленные повреждения, в виде радиальных трещин, которые исключают его ремонт. Своими действиями Мордвинов И.С. причинил потерпевшей фио материальный ущерб на сумму 6 500 рублей, являющийся для потерпевшей значительным.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном акте обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Мордвинова И.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ как кража, то есть умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

От потерпевшей фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мордвинова И.С. в связи с тем, что с подсудимым достигнуто примирение, Мордвинов И.С. загладил свою вину: возместил ущерб, причиненный преступлением, принес свои извинения. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет.

Адвокат Белоусова Н.В. поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей. Просила производство по делу прекратить, освободив Мордвинова И.С. от уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимый Мордвинов И.С. вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном и выразил свое согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что иных оснований для прекращения уголовного дела не имеется, он возместил ущерб в полном объеме, принес свои извинения потерпевшей. Правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения дела ему разъяснены и понятны.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Мордвинова И.С. в связи с примирением последнего с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением. В заявлении указано, что Мордвинов И.С. возместил ущерб, причиненный преступлением, претензий материального и морального характера потерпевшая к нему не имеет. Мордвинов И.С. подал заявление о том, что он не возражает против прекращения уголовного дела.

Подсудимый Мордвинов И.С. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил свою вину, возместив ущерб, причиненный преступлением, и принес свои извинения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Мордвинов И.С. ранее не судим, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, на учете у врача нарколога не состоит, \*\*\* (л.д.70-72).

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «BQ 6022 G Aura» в корпусе черного цвета, находящий на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Бахчисарайскому району, подлежит уничтожению, как не подлежащий восстановлению.

Поскольку адвокат Белоусова Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшей фио удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Мордвинова Ивана Сергеевича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить и освободить Мордвинова Ивана Сергеевича от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «BQ 6022 G Aura» в корпусе черного цвета, находящий на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Бахчисарайскому району, уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Мордвинов И.С. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.