Дело № 01-0004/28/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 мая 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю.

при помощнике мирового судьи Зверевой И.А.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Моцарь А.О.

защитника подсудимого – адвоката Белоусовой Н.В., действующей на основании ордера № 4/5 от 08.10.2019 г., удостоверение адвоката №996 от 26.10.2015 г.,

подсудимого Саган М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Саган М.В., …года рождения, уроженца …., гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …., ранее не судимого**, -**

в совершении преступления, ч.1 ст. 112 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Саган М.В. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья ….., совершив данное преступление при следующих обстоятельствах:

12.07.2019 года, примерно в 08 часов 00 минут, Саган М.В., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: …., где у него на почве личных неприязненных отношений произошёл словесный конфликт с …., в ходе которого действуя умышленно, а так же осознавая, что его действия повлекут причинение физической боли и телесных повреждений последнему, и желая наступления данных последствий, подошел вплотную к сидящему на стуле … и нанес ему один удар кулаком правой руки по лицу слева. В результате чего … потеряв равновесие, упал на землю на правый бок. Далее, Саган М.В. продолжая реализовывать свой преступный умысел, нанёс …. ещё не менее 7-ми ударов кулаками обеих рук по голове и по лицу, а после чего нанёс ещё не менее 5-ти ударов по левой боковой и задней поверхности туловища, а так же в область грудной клетки и правого локтевого сустава. После нанесенных ударов, конфликт прекратился. Своими умышленными действиями Саган М.В. причинил …. острую физическую боль и телесные повреждения в виде: ушибленные раны в затылочной области и в области левой надбровной дуги, кровоподтек в лобной области по средней линии, ссадина в области правого надбровья приближенно к переносице, кровоподтек у наружного угла левого глаза, кровоподтеки на веках правого глаза с переходом на подглазничную область, кровоподтек по ходу правой ветви нижней челюсти, ссадина на левой боковой поверхности туловища, с переходом на заднюю поверхность туловища, ссадина на уровне 2-го крестцового позвонка слева по лопаточной линии, три ссадины на задней поверхности в области правого локтевого сустава, множество мелких ссадин на задней поверхности в области правого локтевого сустава и верхней трети правого предплечья, закрытая травма грудной клетки, переломы 5-8 - го ребер слева по средне подмышечной линии со смещением отломков, ушиб грудной клетки, подкожная эмфизема грудной клетки, сотрясение головного мозга, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 249 о 01.08.2019 года по степени тяжести в совокупности квалифицируются как причинившие средней степени тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства его на срок не более 3-х недель (п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденное Приказом от 24.04.2008 №194н М3 и Соц.Развития РФ).

Таким образом, Саган М.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение среднего тяжести вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Саган М.В. полностью согласился с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном заключении обстоятельства, и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Подсудимому Саган М.В. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства, защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Потерпевший ….. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом. В материалах дела имеется заявление, в котором им указано, что он не возражает против постановления приговора в отношении подсудимого Саган М.В. без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

Требования ст. ст. 314 – 316 УПК РФ соблюдены, наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Саган М.В. не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, возможно рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Саган М.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Признавая вину подсудимого Саган М.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому Саган М.В. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Подсудимый Саган М.В. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 59), на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит (л.д. 60-61), ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии с п «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной (л.д. 25), активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Установлено, что до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки Саган М.В. добровольно заявил о явке с повинной, в которой детально изложил обстоятельства своего деяния, давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, в которых указал на место, время совершения преступления, сообщил о способе и мотивах совершенного им деяния. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения уголовного дела.

Согласно п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством так же является нахождение на иждивении у подсудимого малолетнего ребенка (л.д. 64).

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – мировой судья признает смягчающими обстоятельствами признание своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Саган М.В., мировым судьей не установлено.

Определяя вид наказания, мировой судья с учетом указанных смягчающих вину обстоятельств и при отсутствии отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Саган М.В. не трудоустроен, имеет на иждивении малолетнего ребенка, совершил преступление направленное на умышленное причинение вреда здоровью человеку, приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления является наказание, подлежащее реальному исполнению, не связанному с лишением свободы, а именно наказание в виде ограничения свободы, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом указанных смягчающих вину обстоятельств и при отсутствии отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Саган М.В не трудоустроен, имеет на иждивении малолетнего ребенка мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде ограничения свободы сроком 1 (один) год.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу не имеется

По настоящему делу к Саган М.В. применялась мера процессуального принуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене.

Принимая во внимание, что адвокат Белоусова Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, а уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Саган М.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы 1 (один) год.

На основании ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы возложить на осужденного следующие обязанности: один раз в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту отбывания наказания, не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования Бахчисарайский район Республики Крым по месту отбывания наказания без согласия указанного специализированного государственного органа.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Саган М.В. – отменить, после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Ю. Черкашин