Дело № 01-0010/28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

09 июля 2019 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Абиевой Э.К.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Моцарь А.О.,

потерпевшей …..,

защитника – адвоката Миронова В.С., действующего на основании ордера № 02308 от 29.05.2019 г., удостоверение адвоката № 1188 от 26.10.2015 г.,

подсудимого Уткина И.Н.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Уткина И.Н., … года рождения, уроженца с…, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119, ч 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Уткин И.Н. умышлено уничтожил имущество принадлежащее …, чем причинил ей значительный ущерб, кроме того Уткин И.Н. угрожал убийством …., при этом у последней имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

13 мая 2019 года, примерно в 14 часов 00 минут, Уткин И.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кухни домовладения по адресу: …, имея умысел, направленный на запугивание …., а также с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, взял в правую руку нож, с пластиковой ручкой, которым замахнулся в сторону … и высказал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Учитывая агрессивное состояние Уткина И.Н., физическое превосходство, а также вызванное у …. чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью последняя восприняла реально, вследствие чего, реально опасалась осуществления данной угрозы.

Кроме того, 13 мая 2019 года, примерно в 16 часов 00 минут, Уткин И.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в домовладении по адресу: …, внезапно возник преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, а именно телевизора «LG Life s Good» 43LH51 диагональю 108 см. стоимостью 19 500 рублей, принадлежащего …. Реализуя свой спонтанно возникший преступный умысел, Уткин И.Н. находясь в помещении комнаты в домовладении по вышеуказанному адресу подошел к тумбочке на которой стоял вышеуказанный телевизор, взял его в руки и несколько раз ударил им по ножке кровати. В результате этого телевизор «LG Life s Good» 43LH51 диагональю 108 см восстановлению и ремонту не подлежит. Своими умышленными преступными действиями Уткин И.Н. причинил …. значительный материальный ущерб на сумму 19 500 рублей.

От потерпевшей … поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Уткина И.Н. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Уткин И.Н. загладил причиненный ей вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Уткин И.Н. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей … Адвокат Миронов В.С. защищающий интересы подсудимого Уткина И.Н., в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Уткина И.Н. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Уткина И.Н. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников процесса, считает, что заявление потерпевшей … подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей … поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Уткина И.Н. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Уткин И.Н. загладил причиненный ей вред.

Подсудимый Уткин И.Н., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Уткина И.Н. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей …. - удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении И.Н. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ прекратить и освободить Уткина И.Н. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей …

Процессуальные издержки возместить за счет средств Федерального бюджета РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н. Андрухова