Дело № 01-0011/28/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата и.о. обязанности мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А., при секретаре Хайруллиной Э.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора фио, защитника – адвоката фио (ордер №\*\*\* от дата, удостоверение адвоката №\*\*\* от дата), подсудимого Шатина Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае уголовное дело по обвинению:

Шатина Е.В., паспортные данные ..., гражданина Российской Федерации, с \*\*\* образованием, семейное положение, имеющего на иждивении \*\*\*, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Шатин Е.В. совершил преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

дата постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым Шатин Е.В. был привлечен к административной ответственности в виде административного ареста сроком на \*\*\* суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ, которое выразилось в управлении транспортным средством в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами. Данное постановление вступило в законную силу дата. Административный арест отбыт. Однако, дата примерно в время на адрес возле дома №... в адрес сотрудниками ГИББДД ОМВД России по адрес был остановлен мопед марка автомобиля без государственного номерного знака, которым управлял Шатин Е.В. с признаками опьянения. От прохождения на месте освидетельствования при помощи прибора «Алкотест 6810», а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шатин Е.В. отказался.

Таким образом, Шатин Е.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства, и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора в отношении него в особом порядке принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, в присутствии защитника, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому мировым судьей разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Принимая во внимание, что по уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Шатин Е.В., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное им в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель, мировой судья приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Шатина Е.В. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому мировой судья в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, характеризуется посредственно, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также то, что на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

Оценив в совокупности вышеизложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и о назначении ему основного наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением и эксплуатацией автомобилями всех категорий и иными механическими транспортными средствами на срок дата ... месяцев.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство – мопед модель марка автомобиля следует считать возвращенным по принадлежности Шатину Е.В.

Поскольку адвокат фио принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание им юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета из расчета сумма за два дня участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Шатина Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде \*\*\* часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением и эксплуатацией автомобилями всех категорий и иными механическими транспортными средствами сроком на ... месяцев.

Вещественное доказательство – мопед модель марка автомобиля следует считать возвращенным по принадлежности Шатину Е.В.

Признать процессуальными издержками сумму, подлежащую к выплате адвокату за оказание им юридической помощи по назначению, и взыскать с федерального бюджета в пользу адвоката фио фио сумма за два дня участия в судебном заседании.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.