Дело №01-0014/28/17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июня 2017 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Бернацкая С.В., при секретаре судебного заседания Милюхиной А.В., с участием государственного обвинителя – прокурора Суходоловой И.А., защитника - Гаркуша В.В., рассмотрев в помещении судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Пышняка Ю.В., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного проживающего по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Подсудимый Пышняк Ю.В. совершил преступление, предусмотренное частью 1статьи 158 УК РФ, то есть – кража, тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 22 февраля 2017 года примерно в 01 часа 00 минут несовершеннолетний Пышняк Ю.В., находился на адрес в адрес, где он увидел рядом с домом № 6 по вышеуказанной улице, припаркованный автомобиль марки ВАЗ 2106, синего цвета, в кузове седан, г.р.з. .... Увидев данный автомобиль у Пышняка Ю.В. спонтанно сформировался умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Далее реализовывая свой преступный умысел, Пышняк Ю.В. подошел спереди к автомобилю, где убедившись что за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений с целью личного обогащения, путем открытия замка лобового стекла, с помощью отвертки, которая находилась у него с собой, тайно похитил лобовое стекло стоимостью 2325 рублей 00 копеек, после чего проник в салон автомобиля, откуда похитил автомобильную магнитолу фирмы «Kenwood KDC-W4034GY» стоимостью 1500 рублей 00 копеек, принадлежащие потерпевшему фио С похищенным имуществом Пышняк Ю.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению, тем самым причинил материальный ущерб потерпевшему фио на общую сумму 3825 российских рублей 00 копеек.

06 июня 2017 года в судебном заседании потерпевшим фио подано ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Пышняка Ю.В. в связи с тем, что он и подсудимый примирились, Пышняк Ю.В. загладил свою вину, извинился за содеянное, претензий материального характера нет. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Пышняк Ю.В. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Пышняка Ю.В. Пышняк Е.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела, также просил суд прекратить в отношении своего сына уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио

Адвокат Гаркуша В.В., защищающий интересы подсудимого Пышняка Ю.В. в судебном заседании поддержал мнение своего подзащитного, просил суд прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель прокурор – Суходолова И.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Пышняк Ю.В загладил свою вину, возместил причиненный материальный ущерб.

Подсудимый Пышняк Ю.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшего фио подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Пяшняка Ю.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшим, и освободить его от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Пышняка Ю.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ, прекратить, в связи с примирением с потерпевшим, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: автомобильная магнитола фирмы «Kenwood KDC-4034Y», лобовое стекло с маркировкой «KMK GLASS 43R000045 адрес/…..6» - считать возвращенные по принадлежности потерпевшему фио

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Пышняк Ю.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.В.Бернацкая