Дело № 01-0014/28/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Лагута С.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Суходоловой И.А.

защитника подсудимого – адвоката Чугунова П.В., действующего на основании ордера №… от 15.11.2019 г., удостоверение адвоката № 1680 от 19.04.2018 г.,

подсудимого Умерова Э.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Умерова Э.У., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, -

 УСТАНОВИЛ:

Умеров Э.У., совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

17 мая 2019 года, примерно в 01 час 30 минут, Умеров Э.У., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни квартиры расположенной по адресу: …, обнаружил мобильный телефон марки «…» в корпусе черного цвета, лежащий на седушке кухонного уголка. В этот момент у Умерова Э.У. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращение его в свою пользу, а именно на совершение кражи мобильного телефона марки «…» в корпусе черного цвета, принадлежащего …., стоимостью 3500 рублей. Далее, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, Умеров Э.У., действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно, воспользовавшись отсутствием очевидцев преступления, похитил указанный мобильный телефон, и с похищенным телефоном с места совершения преступления скрылся, обратив его в свою пользу, причинив потерпевшему … материальный ущерб на сумму 3500 рублей 00 копеек.

От потерпевшего Спорышева Э.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Умерова Э.У. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Умеров Э.У. загладил причиненный ему вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Умеров Э.У. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, чистосердечно раскаялся, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим Спорышевым Э.В.

Адвокат Чугунов П.В. защищающий интересы подсудимого Умерова Э.У. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Умерова Э.У. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Умерова Э.У. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего …. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Спорышева Е.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Умерова Э.У. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Умеров Э.У. загладил причиненный ему вред.

Подсудимый Умеров Э.У. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Умерова Э.У. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

По настоящему делу к Умерову Э.У. применялась мера процессуального принуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Принимая во внимание, что адвокат Чугунов П.В. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131,132 УПК РФ считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего … - удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Умерова Э.У., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Умерова Э.У. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Спорышевым Е.В.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Умерова Э.У. – отменить, после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств Федерального бюджета РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н. Андрухова