Дело №1-28-16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 мая 2022 года мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, при секретаре Бейтулаевой А.Р. с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Бахчисарайского района ХХХХХХ

подсудимого Колосова Ю.А. защитника адвоката ХХХХХХ, удостоверение адвоката ХХХХХ от 26.10.2015 года рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению: Колосова Ю.А., ХХХХХ года рождения, уроженца гор. хХХХХХ, ХХХХХ образованием, ХХХХХХХ, ХХХХХХХ зарегистрированного по адресу: ХХХХХХ 1, проживающего по адресу: ХХХХХХ, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Колосов Ю.А. совершил незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в значительном размере, при следующих обстоятельствах. Колосов Ю.А., 26.01.2022 года в период времени с 11 часов 00 минут до 12 часов 00 минут прибыл на участок местности ХХХХХХХХХХХХХХХХХХХ, собственником которого является Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым, где в нарушение статьи 29 Лесного кодекса РФ в отсутствие разрешительных документов на производство лесозаготовительных работ, а именно: договора аренды земельного участка лесного фонда и протокола о результатах лесного аукциона либо лесорубочного билета; ордера или лесного билета; договора купли-продажи лесных насаждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества, обеспечиваемой охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, экологического равновесия и жизнеспособности древесно-кустарниковой растительности, в нарушение лесного законодательства, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, выбрал одно сырорастущее дерево породы «граб» с диаметром ствола 30 см и умышленно, применяя мускульную силу рук, произвел его незаконную рубку путем спиливания специально привезенной бензопилой, то есть отделение ствола дерева от корня, после чего разделил ствол на пять фрагментов, чем необратимо нарушил способность насаждения к продолжению роста. Своими умышленными противоправными действиями Колосов Ю.А. нарушил требования Лесного кодекса Российской Федерации, действующего на указанной территории, вследствие чего причинил Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым значительный материальный ущерб на сумму 11 883 рубля. Таким образом, Колосов Ю.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 260 УК РФ – незаконная рубка леса, лесных насаждений, совершенная в значительном размере. В ходе судебного заседания от защитника подсудимого Колосова Ю.А. адвоката ХХХХХ. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Колосова Ю.А. на основании статьи 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием, освобождением его от уголовной ответственности. Подсудимый Колосов Ю.А. в судебном заседании свою вину признал полностью, поддержал ходатайство защитника и также просил суд прекратить в отношении его уголовное дело в связи с деятельным раскаянием при этом указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ, ему разъяснены и понятны. Представитель государственного обвинения не возражал против прекращения уголовного делав отношении подсудимого Колосова Ю.А. и освобождения его от уголовной ответственности по заявленным в ходатайстве основаниям. Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, ранее подал заявление о полном возмещении причиненного материального вреда, согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Колосова Ю.А. в связи с его деятельным раскаянием.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав необходимые материалы уголовного дела приходит к выводу, что ходатайство защитника подсудимого подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно статьи 75 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377739/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) или [средней](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377739/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst2573) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило [ущерб](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207951/#dst100013) или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие [деятельного раскаяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207951/49d03bf442ce667e5f1aedd8a0850c842c8df62c/#dst100017) перестало быть общественно опасным.

В соответствии со статьей 28 УПК РФ  суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления [небольшой](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst555) или [средней](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) тяжести, в случаях, предусмотренных [частью первой статьи 75](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/2ba2a1c7f4543c624328bd19c1c703a7056a3b2f/#dst102418) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 4 и п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по смыслу [части 1 статьи 75](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/2ba2a1c7f4543c624328bd19c1c703a7056a3b2f/#dst103391) УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может повлечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Колосов Ю.А. ранее не судим, т.е. впервые совершил преступление, которое согласно статьи 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, после совершения преступления позитивными действиями подтвердил свое раскаяние, добровольно подал заявление о явке с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил в полном объеме ущерб, причиненный преступлением, обратился с заявлением о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, по месту работы и жительства характеризуется положительно и, вследствие деятельного раскаяния на день рассмотрения дела в суде перестал быть общественно опасным для общества.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу, что ходатайство защитника Большакова Ю.Н. подлежит удовлетворению, поскольку имеются фактические и юридические основания и подсудимый Колосов Ю.А. может быть освобожден от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 75 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ. Мера пресечения по делу не избиралась. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 28, 254, 316 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника подсудимого Колосова Ю.А. адвоката ХХХХ удовлетворить. Уголовное дело в отношении Колосова Ю.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ прекратить и на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ освободить от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Вещественные доказательства – ХХХХХХХХХХХХХХХХ Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова