Дело № 01-0018/28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июня 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Зверевой И.А.

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Моцарь А.О.

защитника подсудимого – адвоката Барсукова Р.О., действующего на основании ордера № …от 30.01.2020 г., удостоверение адвоката № … от … г.,

подсудимого Голюка А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Голюка А.И., … года рождения, уроженца с…., гражданина Российской Федерации, не военнообязанного, имеющего среднее образование, холостого, малолетних детей на иждивении не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: …., ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Голюк А.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

29.01.2020 г. приблизительно в 23 часа 00 минут, находясь по месту своего проживания по адресу: …, совместно с находящимся в состоянии невменяемости … на предложение последнего совершить кражу металлических труб, расположенных на территории домовладения по адресу: …, дал свое согласие. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное, умышленное хищение чужого имущества, Голюк А.И. и находящийся в состоянии невменяемости …. 30.01.2020, в период времени с 01 часа 00 минут до 02 часов 00 минут, прошли к вышеуказанному домовладению, после чего Голюк А.И., действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, перелез через ограждение домовладения, с территории которого тайно, умышленно, из корыстных побуждений похитил и передал …принадлежащие … 28 металлических труб, длинной по 4 метра каждая, стоимостью 40 рублей за один метр, а всего на общую сумму 4480 рублей. После этого Голюк А.И. и … с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылись, похищенным распорядились по своему усмотрению, чем причинили ….. материальный ущерб на сумму 4 480 рублей.

От потерпевшей … поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Голюка А.И. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Голюк А.И. загладил причиненный ей ущерб. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Голюк А.И. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, чистосердечно раскаялся, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей …

Адвокат Барсуков Р.О. защищающий интересы подсудимого Голюка А.И. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Голюка А.И. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Голюка А.И. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего …. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей …поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Голюка А.И. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Голюк А.И. загладил причиненный ей ущерб.

Подсудимый Голюк А.И. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей ущерб, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Голюка А.И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Принимая во внимание, что адвокат Барсуков Р.О. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131,132 УПК РФ считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

… Светланы Михайловны - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Голюка А.И., … года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Голюка А.И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим …..

Процессуальные издержки возместить за счет средств Федерального бюджета РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ю. Черкашин