Дело № 01-0019/28/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Денисенко Г.Л.

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Моцарь А.О.

защитника подсудимого – адвоката Журавлевой Т.Н. действующего на основании ордера №… от 15.06.2020 г., удостоверение адвоката № …от 12.08.2016 г.,

подсудимого Василевского М.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Василевского М.Г., … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребёнка, зарегистрированного по адресу: …., проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, -

 УСТАНОВИЛ:

Василевский М.Г. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью … не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

26 мая 2019 года примерно в 06 часов 00 минут, Василевский М.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности вблизи здания банка … по адресу: …., где на почве ранее возникшего конфликта с …. реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, применив физическую силу, неожиданно умышленно нанес последнему один силовой удар ладонью правой руки по челюсти с правой стороны. От полученного удара потерпевший … почувствовал резкую и сильную боль в челюсти с правой стороны, в результате чего не стал оказывать сопротивление. Тогда Василевский М.Г. прекратил свои преступные действия, и покинул место совершения преступления. На этом конфликт был исчерпан. Согласно заключению эксперта №286 от 13.01.2020 года у потерпевшего …. обнаружены следующие повреждения: закрытый перелом тела нижней челюсти справа со смещением отломков, который образовался от действия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью и влечет за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно пункту 7 приказа Минсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194 Н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расцениваются как причинившие средний тяжести вред здоровью.

От потерпевшего ….. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Василевский М.Г. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Василевский М.Г. загладил причиненный ему вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Василевский М.Г. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, чистосердечно раскаялся, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил мирового судью прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим ….

Адвокат Журавлева Т.Н. защищающая интересы подсудимого Василевского М.Г. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Василевского М.Г. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Василевского М.Г. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего Василевского М.Г. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего …. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Василевского М.Г. в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Василевский М.Г. загладил причиненный ему вред.

Подсудимый Василевский М.Г. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Василевского М.Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего …. - удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Василевского М.Г., …. года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ прекратить и освободить Василевского М.Г. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112УК РФ в связи с примирением с потерпевшим …

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н. Андрухова