Дело № 01-0024/28/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2017 года Мировой судья судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Бернацкая С.В., при секретаре Мустафаевой Л.Л., с участием государственного обвинителя - прокурора Моцарь А.О., защитника – адвоката Ильинова В.И., предъявившего ордер № ... от 02 июля 2017 года и удостоверение адвоката №... от 30 мая 2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае уголовное дело по обвинению:

Сухова Ф.А., паспортные данные, АРК, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, работающего водителем в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- 09 июля 2015 года приговором ... районного суда Республики Крым по ст. 260 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам исправительных работ, с удержанием из заработной платы осужденного ежемесячно 10% в доход государства;

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Сухов Ф.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

28 ноября 2016 года, примерно в 21 час 00 минут Сухов Ф.А. проходя мимо автостоянки при продуктовом магазине, расположенном по адресу: адрес, увидел стоящий на автостоянке автомобиль ВАЗ-21011, государственный регистрационный знак ..., принадлежащий фио реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю, через незапертую заднюю правую дверь проник в салон, где повредив провода зажигания, завел двигатель, и на похищенном автомобиле, стоимостью сумма, в багажнике которого находились 10 ремонтных ключей по цене сумма за ключ, на сумму сумма с места преступления скрылся. Похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании, подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый суду пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, но не возражает против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке, о чем свидетельствует его письменное заявление, поданное при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Подсудимому судом разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Принимая во внимание, что по уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Сухов Ф.А., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное им в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель, защитник, суд приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Сухова Ф.А. правильно квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Так, в соответствии со ст. 15 УК РФ, совершенное Суховым Ф.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Назначая наказание Сухову Ф.А., мировой судья учитывает данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет постоянное место работы, по месту работы характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога, психиатра не состоит, ранее судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сухову Ф.А. мировой судья в соответствии с п. «и», п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание мировым судьей не установлено.

Оценив в совокупности вышеизложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения Сухову Ф.А. наказания в виде штрафа, предусмотренного УК РФ, полагает, что только данный вид наказания окажет на виновного достаточное исправительное и воспитательное воздействие, будет способствовать достижению целей наказания – восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая, что Сухов Ф.А. осуждается по настоящему приговору за совершение преступления в период отбывания наказания, неотбытая часть составляет два дня исправительных работ, которое мировой судья считает возможным сохранить, приговор ... районного суда Республики Крым от 09 июля 2015 года следует исполнять самостоятельно.

Оснований для изменения меры пресечения в отношении Сухова Ф.А. не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: приборная панель от автомобиля ВАЗ-21011, десять ремонтных ключей, следует считать возвращёнными по принадлежности потерпевшему фио; два автомобильных колеса на металлических дисках с шинами «Cordiant 135/70R13» следует считать возвращёнными по принадлежности владельцу фио; автомобиль ВАЗ-2121, государственный регистрационный знак ... с номером кузова ..., с двигателем №..., который находится на хранении в ОМВД России по ... району (квитанция №...) вернуть по принадлежности владельцу фио

Принимая во внимание, что адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств Федерального бюджета из расчета сумма за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Сухова Ф.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Сухова Ф.А. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: приборная панель от автомобиля ВАЗ-21011, десять ремонтных ключей, следует считать возвращёнными по принадлежности потерпевшему фио; два автомобильных колеса на металлических дисках с шинами «Cordiant 135/70R13» следует считать возвращёнными по принадлежности владельцу фио; автомобиль ВАЗ-2121, государственный регистрационный знак ... с номером кузова ..., с двигателем №..., который находится на хранении в ОМВД России по ... району (квитанция №…) вернуть по принадлежности владельцу фио

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката фио сумма за оказание им юридической помощи, за шесть дней участия в судебном заседании по следующим реквизитам:

Получатель фио (ИНН910403434202), Банк получателя: АО «ГЕНБАНК» г. Симферополь, к/счет № 30101810835100000123, БИК 043510123, ИНН 7750005820, текущий счет № 40802810702830000232, за счет средств Федерального бюджета РФ, с последующим отнесением расходов на соответствующий раздел сметы Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.В.Бернацкая