Дело № 01-0025/28/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 августа 2017 года мировой судья судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Бернацкая С.В., при секретаре Мустафаевой Л.Л., с участием государственного обвинителя прокурора Моцарь А.О., защитника – адвоката Ильинова В.И., предъявившего ордер №... от 03 июля 2017 года и удостоверение адвоката №... от 30 мая 2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае уголовное дело по обвинению

Дроновой Л.Н., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужней, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее судимой: ... года приговором мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере ... тысяч рублей,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимая Дронова Л.Н. обвиняется в том, что совершила умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

06 мая 2017 г. в 23 часа 45 минут Дронова Л.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, находилась вблизи многоквартирного дома, расположенного по адресу: адрес, где у нее с фио произошел словесный конфликт на почве спонтанно возникших личностных неприязненных отношений, в результате которого у Дроновой Л.Н. возник умысел, направленный на умышленное повреждение имущества принадлежащего фио, а именно мобильного телефона марки «Lenovo», модель «P70t», который последний держал в своей правой руке. Реализуя свой преступный умысел, Дронова Л.Н. умышлено нанесла правой рукой удар в кисть фио, в которой находился вышеуказанный телефон, в результате чего телефон упал, ударившись об асфальт, и пришел в негодность, потеряв свои потребительские качества. В результате противоправных действий Дроновой Л.Н., потерпевшему фио был причинен материальный ущерб на сумму сумма, который для потерпевшего является значительным (заключение эксперта № ... от 26.05.2017г.).

Подсудимой Дроновой Л.Н. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель и защитник согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, согласно письменному заявлению не возражает против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке без его участия.

Подсудимой судом разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимой преступление, действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишение свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с предъявленным обвинением, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, мировой судья считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Дроновой Л.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимой Дроновой Л.Н. наказания мировой судья учитывает общественную опасность преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимой, согласно ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей.

Подсудимая Дронова Л.Н. совершила преступление в состоянии алкогольного опьянения, а поэтому, учитывая обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимой Дроновой Л.Н., мировой судья в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ признает отягчающим ее наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое способствовало совершению ею преступления.

Назначая наказание Дроновой Л.Н., мировой судья учитывает данные о личности подсудимой, которая зарегистрирована и имеет постоянное место жительства в г. Бахчисарае, в соответствии с характеристикой по месту жительства характеризуется посредственно, имеет малолетних детей, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее судима.

Оценив в совокупности вышеизложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения Дроновой Л.Н. наказания в виде штрафа, предусмотренного УК РФ, полагает, что только данный вид наказания окажет на виновного достаточное исправительное и воспитательное воздействие, будет способствовать достижению целей наказания – восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Приговором мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 13 июля 2017 года Дронова Л.Н. судима за совершение преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере ... тысяч рублей. Согласно квитанции № ... от 19.07.2017г. штраф оплачен. Поскольку штраф исполнен оснований для применения ст.69 УК РФ мировым судьей не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство: мобильный телефона марки «Lenovo», модель «P70-t», в корпусе белого цвета, IMEI 1:..., IMEI 2: ..., следует считать переданным по принадлежности - фио (сохранная расписка л.д.36).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 304, 307-309,316 УПК РФ, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

Дронову Л.Н., паспортные данные, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Lenovo», модель «P70 - t», в корпусе белого цвета, IMEI 1:..., IMEI 2: ..., считать возвращенным по принадлежности потерпевшему фио

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.В.Бернацкая