Д**ело № 1-28-27/2022**

**УИД 91MS0028-01-2022-001526-80**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – Бейтулаевой А.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – заместителя прокурора Бахчисарайского района хххх.,

потерпевшего – хххх

защитника – адвоката – ххххх., удостоверение № 996, ордер № 10/3,

подсудимого – Мамедова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Мамедова ххххххххх

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мамедов А.А. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Мамедов А.А., 24 июля 2022 года, примерно в 15 часов 40 минут, находясь хххххххх, обнаружил рядом с бетонными ступенями, лежащий на бетонной стене мобильный телефон марки «хххх в корпусе черного цвета, с установленными в нем sim-картами мобильного оператора «хххх мобильного оператора «Волна мобайлххххх, и находящийся в чехле (бампер) черного цвета, принадлежащие ххх., который ранее последним был временно оставлен в месте обнаружения. Далее, Мамедов А.А., реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, и тем, что собственник отсутствует, и никто не наблюдает за его преступными действиями, взял в свою руку, обнаруженный мобильный телефон марки «хххх» в корпусе черного цвета стоимостью 8 000 руб., принадлежащий хххх., с установленными в нём sim- картами мобильного оператора хххх мобильного оператора хххх и находящийся в чехле (бампер) черного цвета, которые материальной ценности не представляют, имея возможность вернуть мобильный телефон собственнику, однако, не предприняв к этому никаких попыток, тем самым похитил его. После чего, Мамедов А. А., с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив тем самым потерпевшему хххх незначительный материальный ущерб на сумму 8 000,00 руб.

Данные действия Мамедова А.А. квалифицированы органом дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией действий.

В судебном заседании потерпевший хх. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мамедова А.А. в связи с примирением сторон, поскольку претензий материального и морального характера к Мамедову А.А., не имеет.

Подсудимый Мамедов А.А. и его защитник – адвокат ххх ходатайство потерпевшего поддержали и просили о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, считает, что имеются все правовые основания для прекращения уголовного дела в отношении Мамедова А.А. в порядке ст. 76 УК Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Мамедов А.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Мамедов А.А. ранее не судим, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Претензий к подсудимому, в том числе материального характера, у потерпевшего не имеется, что свидетельствует об их примирении.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении Мамедова А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: оптический носитель, который содержит видеозапись с признаками преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ в действиях Мамедова А.А., следует хранить при материалах уголовного дела (л.д. 69).

Мера пресечения Мамедову А.А. не избиралась. Избрана мера принуждения в виде обязательство о явке.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Мамедова АА освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу, - отменить.

Вещественное доказательство: оптический носитель, который содержит видеозапись с признаками преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ в действиях Мамедова А.А., следует хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.Н. Ваянова