Дело №01-0030/28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 октября 2017 года И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю., при секретаре Мустафаевой Л.Л., с участием прокурора Моцарь А.О., защитника – адвоката Головиной Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае уголовное дело по обвинению: Капустина А.А., ... года рождения, уроженца ..., со средним образованием, холостого, не работающего, проживающего по адресу: ..., согласно ст. 86 УК РФ не судим, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 статьи 119 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Капустин А.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 статьи 119 УК РФ: угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

07 августа 2017 года, примерно в 19 часов 30 минут, Капустин А.А. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: ..., где имея умысел, направленный на запугивание ... с целью показать свое превосходство над ней, а также с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, взял в руки нож, лезвие которого направил в сторону ... и высказал в адрес последней угрозу убийством: «Зарежу». ... учитывая агрессивное состояние Капустина А.А., физическое превосходство, а также вызванное у нее чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы.

Потерпевшая ... заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Капустина А.А. в связи с тем, что она и подсудимый примирились, никаких претензий к Капустину А.А. не имеет; подсудимый и его защитник заявленное ходатайство поддержали, просили прекратить уголовное дело в отношении Капустина А.А., государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд, заслушав мнение участников судебного процесса, считает, что заявление потерпевшей Сахаровой И.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен.

В судебном заседании установлено, что Капустин А.А. обвиняется в преступлении небольшой тяжести, судимостей не имеет, потерпевшая примирилась с ним, поэтому препятствий для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела нет.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ... удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Капустина А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ прекратить и освободить Капустина А.А. от уголовной ответственности по ч.1 по ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Сахаровой И.А.

Вещественное доказательство – кухонный нож с пластиковой рукояткой черного цвета считать возвращенным по принадлежности потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае обжалования постановления Капустин А.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: А.Ю. Черкашин