Дело № 01-0032/28/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О прекращении производства по делу

20 ноября 2018 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) – Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания Заикиной И.А.,

с участием государственных обвинителей - помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Буланихиной Л.П., помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Моцарь А.О.

представителя потерпевшего …

подсудимого Ильясова М.Р.,

защитника подсудимого адвоката Белоусовой Н.В., действующего на основании ордера №27/4 от 04.10.2018 г., удостоверение № 996 от 26.10.2015 г., регистрационный номер в реестре адвокатов 90/66,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Ильясова М.Р., … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …., ранее не судимого,

по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

 УСТАНОВИЛ:

 Ильясов М.Р. совершил покушение кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «…» при следующих обстоятельствах:

30.08.2018 года примерно в 02 часа 00 минут Ильясов М. Р., зная о том что на территории яблочневого сада в с…. района, произрастают плодоносные деревья яблок, осуществляя свой преступный умысел, направленный на хищение яблок с указанных деревьев, тайно путем свободного доступа проник на территорию указанного сада, расположенного в …. района вблизи ул. …., где реализуя свой спонтанно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, путем свободного доступа, срывая плоды с указанных деревьев, тайно похитил яблоки сорта «Джеремини» общим весом 146,6 кг., стоимостью 100 руб. за 1 кг., общей стоимостью 14 660 рублей, принадлежащие «…». С похищенным имуществом Ильясов М.Р. пытался скрыться с места преступления, однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан на территории сада сотрудниками ООО «….», в связи с этим распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению не смог.

От представителя потерпевшего … поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ильясова М.Р. в связи с тем, что потерпевший и подсудимый примирились. Ильясов М.Р. возместил ущерб причиненный преступлением, загладил причиненный вред. Претензий иного характера к подсудимому он так же не имеет.

Подсудимый Ильясов М.Р. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с представителем потерпевшего. Адвокат Белоусова Н.В., защищающий интересы подсудимого Ильясова М.Р. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении него прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Ильясова М.Р. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление представителя потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от представителя потерпевшего …. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ильясова М.Р., в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Ильясов М.Р., возместил ущерб причиненный преступлением, загладил причиненный вред.

Подсудимый Ильясов М.Р. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, возместил ущерб, причиненный преступлением, загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Ильясова М.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб причиненный преступлением возмещен, причиненный вред подсудимым заглажен. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны. Учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к преступлению небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-нарколога не состоит, на учете у врача психиатра не состоит, его имущественное и семейное положение, отношение подсудимого к содеянному, который вину признал, в содеянном раскаялся, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

 Принимая во внимание, что адвокат Белоусова Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета из расчета 550 рублей за один день участия в судебном заседании.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего … - удовлетворить. Уголовное преследование в отношении Ильясова М.Р. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного по ч.3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Ильясова М.Р. от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим ООО «….»

 Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Белоусовой Натальи Вячеславовны 1 100 (одну тысячу сто) рублей за оказание юридической помощи за 2 (два) дня участия в судебном заседании.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Есина