Дело № 01-0032/28/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 декабря 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А.

при секретаре судебного заседания Денисенко Г.Л.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Бахчисарайского района Республики Крым Деревягина Д.А.

защитника подсудимого – адвоката Ильинова В.И., действующего на основании ордера № 69 от 22.08.2020 г., удостоверение адвоката № 304 от 30.05.2014 г.,

подсудимого Перепечай Е.А.,

потерпевшего …..

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Перепечай Е.А., …. года рождения, уроженца …, гражданина РФ, не военнообязанного, имеющего среднее специальное образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, трудоустроенного в ООО «….» в должности …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …., ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, -

 УСТАНОВИЛ:

Перепечай Евгений Александрович совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

22.08.2020 года в период времени с 00 часов 50 минут по 01 час 00 минут, более точного времени не установлено, Перепечай Е.А., находясь по адресу: …., в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений к ....., будучи в состоянии опьянения и агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью ....., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью человека, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел, применив физическую силу, умышленно нанес ..... четыре силовых удара кулаком левой руки в область головы, а именно в нос и левую лобную часть головы, от чего последний почувствовал резкую боль в области носа.

В результате противоправных действий Перепечай К.А. потерпевшему, ..... были причинены согласно заключения эксперта № 239 от 21.10.2020 года телесные повреждения: припухлость и кровоподтек в области левого лобного бугра с переходом на межбровную область, кровоподтеки на веках глаз, кровоизлияния под склеры глаз, кровоподтек затылочной области справа, закрытый перелом костей носа. По степени тяжести повреждения в совокупности квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его на срок менее 3-х недель (п.8.1, приказа М3 и Соц. Развития РФ № 194н от 24.02.2008г).

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего …. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с примирением. В заявлении потерпевший указал, что Перепечай Е. А. возместил причиненный ущерб, вину загладил. Претензий иного характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Перепечай Е.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, чистосердечно раскаялся, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил мирового судью прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим Федюкиным Виктором Дмитриевичем.

Адвокат Ильинов В.И., защищающий интересы подсудимого Перепечай Евгения Александровича, в судебном заседании просил уголовное дело в отношении него прекратить, поскольку Перепечай Е.А. примирился с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Перепечай Е.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего … подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего … поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с примирением. В ходатайстве потерпевший указал, что Перепечай Е. А. возместил причиненный ущерб, вину загладил. Претензий материального характера и требований о возмещении морального вреда потерпевший к подсудимому не имеет, просил прекратить производство по делу.

Подсудимый Перепечай Е. А. ранее не судим, совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей стороной и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшего …., поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей стороной достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Перепечай Е. А. - ранее не судим, характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, на административных комиссиях не рассматривался. Общественный порядок не нарушал.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей стороной не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Принимая во внимание, что адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст.ст. 131,132 УПК РФ считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего … - удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Перепечай Е.А., …года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, прекратить и освободить Перепечай Е.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст.115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим ….

 Процессуальные издержки возместить за счет средств Федерального бюджета РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Есина