**Дело № 1-29-12/2025**

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес фио,

при ведении протокола при секретаре судебного заседания фио,

с участием:

государственных обвинителей – помощников прокурора адрес фио, фио, фио,

потерпевшей - фио

защитника – адвоката – фио, действующей на основании ордера № 63,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению фио, ...паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, с образованием 8 классов, официально не трудоустроенного, холостого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

дата Бахчисарайским районным судом адрес по пп. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, пп. «а, б, в» ч. 2 ст.158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к дата 20 дням лишения свободы, приговор вступил в законную силу дата, освобожден дата в связи с постановлением Яшкульского районного суда адрес от дата, согласно которому неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком дата 1 месяц 4 дня заменена более мягким видом наказания в виде ограничения свободы сроком дата 2 месяца 8 дней (учитывая п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ - дата 1 месяц 12 дней), дата снят с учета в связи с отбытием наказания.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

Так, примерно в период времени с дата по дата с время по время, фио, находясь в домовладении, расположенном по адресу: адрес, спк. Энтузиаст, адрес, передала принадлежащий ей мобильный телефон марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, стоимостью сумма, на временное пользование фио, при этом не давая последнему разрешение на распоряжение, продажу, либо дарение, вышеуказанного мобильного телефона.

В период дата дата, более точное время в ходе предварительного расследования не установлено, фио, находясь на территории рынка «Рубин», расположенного по адресу: адрес, сформировал преступный умысел, направленный на растрату путем продажи вверенного ему фио мобильного телефона марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, осознавая, что права на распоряжение, продажу, либо дарение на указанный мобильный телефон фио не предоставляла.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на растрату чужого имущества, действуя умышлено, противоправно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, без согласия и ведома собственника, фиоВ в указанный период времени, находясь по вышеуказанному адресу, продал мобильный телефон марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, принадлежащий фио, и тем самым истратил его против воли фио путем продажи другому лицу.

В результате вышеуказанных преступных действий, фио, совершил растрату чужого имущества, вверенного ему фио, причинив последней материальный ущерб на сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый фио вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, раскаялся в содеянном, согласился с предъявленным ему обвинением, от дачи показаний отказался.

Согласно показаниям, подсудимого фио, данные в ходе предварительного расследования в присутствии его адвоката и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 276 УПК РФ, следует, что примерно дата в период времени с время по время, он пришел к своей знакомой Липатенковой- фио, проживающей по адресу: адрес. Он знал, что у фио по месту жительства хранится мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета, с какого периода времени точно не знал, которым последняя не пользуется. Также, он знал, что у фиоБ есть иной мобильный телефон, которым она пользуется на постоянной основе. Так, он сообщил фио, что его мобильный телефон марки «Redmi» пришел в негодность и попросил последнюю предоставить ему во временное пользование вышеуказанный мобильный телефон. Липатенкова- фио согласилась на его просьбу и передала ему вышеуказанный мобильный телефон, находясь по вышеуказанному адресу. Какого-либо согласия на распоряжение, или продажу вышеуказанного мобильного телефона фио ему не давала. В тот же момент он вставил в вышеуказанный мобильный телефон, принадлежащую ему сим-карту с абонентским номером телефон. Далее, он используя вышеуказанный мобильный телефон, заходил в социальную сеть «Одноклассники», совершал звонки. В связи с тем, что у него не было постоянного заработка, а денег, вырученных от временных заработков, ему не хватало, у него возник преступный умысел, направленный на продажу вышеуказанного мобильного телефона. Он осознавал, что вышеуказанный мобильный телефон принадлежит фио, и не имеет право на распоряжение, а также продажу мобильного телефона марки «ОРРО А55» в корпусе синего. Так, примерно дата он направился на рынок «Рубин», находящийся в адрес, и продал вверенный ему вышеуказанный мобильный телефон фио, занимающемуся ремонтом телефонов. фио он сообщил, что вышеуказанный мобильный телефон принадлежит ему. Вырученные денежные средства в сумме сумма потратил на собственные нужды. В момент продажи он осознавал, что действует незаконно, однако, продал вышеуказанный мобильный телефон. После продажи, думал, что спустя время купит такой же мобильный телефон и вернет фио, либо возвратит денежные средства. После чего, фио несколько раз звонила ему и интересовалась о том, когда он возвратит вышеуказанный мобильный телефон, на что он ей отвечал, что он находится в ремонте. Далее, примерно в феврале он признался фио в том, что продал вышеуказанный мобильный телефон фио, а также по её просьбе пообещал вернуть денежные средства (т.1 л.д. 157-158, 172-173).

Кроме признания вины подсудимым, его вина в совершении преступления, подтверждается следующими доказательствами:

Показаниям потерпевшей Липатенковой - фио, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что примерно в период дата дата к ней по месту жительства по адресу: адрес, спк. Энтузиаст, адрес, пришел фио, который попросил во временное пользование мобильный телефон марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, на что она согласилась. Передавала она вышеуказанный мобильный телефон фио на временное пользование по устной договоренности, какого-либо права на распоряжение вышеуказанным мобильным телефоном, а именно продажу или передачу иным лицам не давала. После передачи вышеуказанного мобильного телефона, фио вставил в вышеуказанный мобильный телефон, принадлежащую ему сим-карту с абонентским номером телефон, а после пользовался вышеуказанным мобильным телефоном. Далее она несколько раз звонила фиоВ и интересовалась о том, когда он возвратит вышеуказанный мобильный телефон, на что он ей отвечал, что он находится в ремонте. После чего, примерно дата она потребовала у фио вернуть вышеуказанный мобильный телефон, на что фио ей признался, что вышеуказанный мобильный телефон примерно в дата, точную дату не говорил, он продал фио за сумма. Также, фио обещал ей возвратить денежный средства в сумме сумма, за которые был приобретен вышеуказанный мобильный телефон. Однако, до дата мобильный телефон ей не был возвращен. Вышеуказанный мобильный телефон она приобрела примерно в период дата дата. Телефон был приобретен с рук, однако, был новый, никаких, даже мелких сколов, трещин и царапин на нем не было. Коробку от телефона она не забирала, так как не видела в ней надобности, приобретала за наличные денежные средства в сумме сумма, поэтому никаких транзакций в приложении банка нет. Также уточнила, что в момент передачи фио на вышеуказанном мобильном телефоне имелись следующие повреждения: цельная трещина на экране, начиналась с левой стороны экрана чуть ниже кнопок регулирования громкости (8 см снизу) и заканчивалась посередине динамика на верхней части экрана (3,5 см слева); цельная трещина на экране начиналась с левой стороны экрана (2,5 см снизу) и заканчивалась на нижней стороне экрана (2.5 см. слева); трещина на стекле нижней камеры. Трещины были не глубокие - поверхностные, без сколов, телефон хорошо функционировал, матрица телефона повреждений не имела. Камера был целая, работала, однако в связи с трещиной изображение было мутное. Каких-либо иных повреждений на вышеуказанном мобильном телефоне не имелось. Таким образом, с учётом вышеуказанных повреждений, а также учётом эксплуатации оценивает причиненный материальный ущерб на сушу сумма. Причиненный материальный ущерб считает возмещенным частично (т.1 л.д. 127-128);

- показаниями свидетеля фио, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что в период времени с дата по дата к нему в магазин, находящийся по адресу: адрес, адрес, пришел фио, у которого в руках находился мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета. Вышеуказанный мобильный телефон был в разбитом состоянии, внешне очень сильно потертый, разбит экран и задняя крышка. Изначально фио поинтересовался стоимостью ремонта экрана вышеуказанного мобильного телефона. Осмотрев вышеуказанный телефон, он сообщил фио о том, что ремонт экрана вышеуказанного мобильного телефона будет стоить примерно телефон рублей. После чего, фио предложил ему приобрести вышеуказанный мобильный телефон на запчасти, на что он согласился и предложил последнему сумма. Перед покупкой вышеуказанного мобильного телефона, он поинтересовался у фио, не краденный ли мобильный телефон, на что фио сообщил, что вышеуказанный мобильный телефон принадлежит ему. После чего, фио передал ему вышеуказанный мобильный телефон, а он денежные средства в размере сумма. Вышеуказанный мобильный телефон находится у него, и готов его выдать (т.1 л.д. 31-32);

- показаниями свидетеля фио, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что примерно в период дата дата она находилась у своей знакомой фио в домовладении по адресу: адрес, спк. Энтузаст, адрес. Примерно в период времени с время по время по вышеуказанному адресу пришел их общий с фио знакомый - фио, с которым они знакомы длительное время. В ходе разговора фио сообщил фио о том, что его мобильный телефон сломался и попросил у нее во временное пользование мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета. В связи с тем, что у Липатенковой- фио в собственности имеется иной мобильный телефон, она согласилась и дала во временное пользование фио вышеуказанный мобильный телефон. Передавала фио по устной договоренности, какого-либо права на распоряжение вышеуказанным мобильным телефоном, а именно продажу или передачу иным лицам фио не давала. На момент передачи мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего был в рабочем состоянии, на вышеуказанном мобильном телефоне имелись повреждения, а именно: трещины на экране и камере, что не мешало вышеуказанному телефону хорошо функционировать. Видела, как после передачи вышеуказанного мобильного телефона фио вставил в вышеуказанный мобильный телефон, принадлежащую ему сим-карту и пользовался вышеуказанным мобильным телефоном. Также, фио жаловалась ей о том, что фио не возвращает вышеуказанный мобильный телефон. При ней фио несколько раз звонила фио и интересовалась возвратом вышеуказанного телефона, однако фио говорил, что отдал его в ремонт. Примерно в дата ей от фио стало известно о том, что фио продал вышеуказанный мобильный телефон (т. 1 л.д. 155-156).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- заявлением о преступлении от дата, согласно которому фио просит привлечь к ответственности фио, который завладел ее мобильным телефоном марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета (т. 1 л.д.5);

- протоколом явки с повинной от дата, в которой фио сообщает, что в дата находясь в гостях у фио завладел ее мобильным телефон. После чего, вышеуказанный мобильный телефон был им продан на рынке «Рубин», расположенном в адрес, а денежные средства потратил на собственные нужды (т. 1 л.д.7);

- протоколом выемки от дата и фототаблицей к нему, в ходе которой у свидетеля фио изъят мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета (т. 1 л.д. 51-55);

- протоколом осмотра предметов от дата и фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета, изъятый в ходе выемки от дата у фио (т. 1 л.д.56-57);

- постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства от дата, согласно которому вещественным доказательством признан мобильный телефон марки «ОРРО А55» в корпусе синего цвета (т.1 л.д.58);

- заключением эксперта № 1442/2-1-25 от дата, согласно выводам которого, рыночная стоимость представленного на исследование телефонного аппарата для сотовых сетей связи торговой марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, с учётом дефектов эксплуатации (на основании сведений, указанных в установочной части постановления), до повреждения, в ценах, действовавших по состоянию на период с дата дата дата, составляла в размере сумма (т. 1 л.д.145-153).

На основании вышеизложенного, мировой судья считает, что вина подсудимого фио в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, доказана.

Вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается совокупностью добытых в ходе предварительного расследования и исследованных в суде доказательств, изложенных судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Так, вина фио в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ подтверждается изложенными выше показаниями потерпевшей, свидетелей, а также материалами уголовного дела.

Суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности они являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления.

Суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст. 160 УК РФ, как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Определяя меру наказания фио, мировой судья в соответствии ч.3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное фио преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого фио по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врача нарколога, психиатра не состоит (т. 1 л.д. 77, 74, 76).

В качестве обстоятельств, смягчающих фио наказание в соответствии с п.п. «и, к» ч.1 ст. 61 УК РФ мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выразившиеся в возмещении ущерба, причиненного преступлением, возместил транспортные расходы потерпевшей, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, принесение извинений потерпевшей, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим фио наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, поскольку фио ранее судим за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 158 УК РФ, отбывал наказание в местах лишения свободы, что образует в действиях подсудимого рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст. 18 УК Российской Федерации.

При назначении наказания за совершенное подсудимым фио преступление, мировой судья руководствуется положениями ст.ст. 6, 43, 60 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, данные о личности подсудимого, характер его действий, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, поведение виновного после совершения преступления, суд приходит к выводу о том, что исправление фио возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ, с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Решая вопрос о наказании подсудимому наказания, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При определении срока наказания должны быть учтены положения ст. 68 УК Российской Федерации.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих применить ст. 64 УК РФ к подсудимому, а равно оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется.

Поскольку совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч.6 ст. 15 УК РФ, не требуется.

Меру пресечения фио в виде подписки о не-выезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить. До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК Российской Федерации:

мобильный телефон марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, изъятый в ходе выемки от дата и переданный потерпевшей фио на основании акта приёма – передачи от дата, считать возвращенным по принадлежности (т. 1 л.д. 58, 59).

Процессуальные издержки по оплате труда адвоката по назначению отнести за счет средств Федерального бюджета, как предусмотрено ст.ст. 131, 132 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 314-316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

Обязать фио в период испытательного срока не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего места жительства, без предварительного уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, ведающего исполнением наказаний, а также в течение 2-х месяцев со дня вступления приговора в законную силу, обратиться в Центр занятости по месту жительства с целью подбора вакансии для официального трудоустройства.

Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить. До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

мобильный телефон марки «ОРРО А55», модели СРН2325, объемом памяти 4/128 Гб, в корпусе синего цвета, изъятый в ходе выемки от дата, переданный потерпевшей фио, считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки по оплате труда адвоката по назначению отнести за счет средств Федерального бюджета.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио