Дело № 1-29-15/2023

# П Р И Г О В О Р

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес (адрес) Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Мартыненко Т.С., с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес Суходоловой И.А., подсудимого Маколдина Е.А., защитника Чугунова П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

Маколдина Евгения Анатольевича, дата, паспортные данныеадрес, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Маколдин Е.А., совершил преступление, предусмотренное п.п. «а,б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

дата, Маколдин Е.А., находясь по адресу: адрес, адрес, сформировал преступный умысел, направленный на совершение незаконной охоты на особь самца Благородного оленя, на территории охотничьего угодья наименование организации. Далее Маколин Е.А., имея преступный умысел, направленный на незаконную добычу диких животных, т.е. охоту, осознавая общественную опасность своих действий, и действуя умышленно, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, достоверно зная о том, что осуществление охоты на территории охотничьего угодья наименование организации запрещено, имея при себе снаряженное патронами 32 калибра одно длинноствольное, гладкоствольное, казнозарядное огнестрельное оружие, а именно: ружье, которое согласно заключения эксперта №5/439 от дата, является длинноствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием - одноствольным охотничьим ружьем модели TO3-32, 32 калибра, затвор №63591, (ствол №6\*00), изготовленным промышленным способом, ружье для стрельбы пригодно, в нарушение требований части 1, части 3 статьи 14, части 3 статьи 20, части 3 статьи 23, части 2 статьи 29 Федерального закона от дата № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпункта 5.1, 5.2 (подпункта 5.2.1, 5.2.2, 5.2.4) пункта 5 Правил охоты, утвержденных приказом Минприроды России от дата № 477, не являясь членом общества охотников и рыболовов, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов на данной территории, путевки, без охотничьего билета единого федерального образца, не имея разрешения на ношение и хранение охотничьего огнестрельного оружия, имея умысел, направленный на незаконную охоту, действуя умышленно, прибыл на территорию охотничьего угодья наименование организации и стал двигаться по лесному массиву, ведущему на участок местности, имеющий географические координаты 44.571231, северной широты, 33.970880 восточной долготы, осуществляя поиск и выслеживание с вышеуказанным оружием по пути движения диких животных - Благородных оленей. Прибыв на участок местности лесного массива, расположенного вблизи адрес, Маколдин Е.А., имея при себе вышеуказанное заряженное огнестрельное оружие, продолжил незаконную охоту на вышеуказанном участке местности, в результате которой в время дата, находясь на участке местности, имеющем географические координаты: ... северной широты, ... восточной долготы, увидев на расстоянии 40 метров от себя дикое животное, а именно одну особь самца Благородного оленя, с целью добычи которого, последний, прицелившись, произвел выстрел из имеющегося при нем огнестрельного оружия, которое согласно заключения эксперта № 5/439 от дата, является длинноствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием - одноствольным охотничьим ружьем модели TO3-32, 32 калибра, затвор № 63591, (ствол №6\*00), изготовленным промышленным способом. Ружье для стрельбы пригодно.

Поразив животное (одну особь самца Благородного оленя) снарядом огнестрельного гладкоствольного оружия в область левой боковой поверхности грудной клетки, за локтевым суставом, в результате чего дикое животное, которое явилось - самцом Благородного оленя, упало на землю на участке местности лесного массива имеющего географические координаты: ... северной широты, ... восточной долготы. Причиной смерти данного дикого животного согласно заключению о причине смерти животного № 421/61 от дата, стало нарушение целостности органов и тканей грудной клетки, не совместимые с жизнью, вследствие приникающей раны грудной полости, которая предположительно носит огнестрельный характер, тем самым Маколдин Е.А., совершил незаконную охоту, на одну особь самца Благородного оленя. После чего Маколдин Е.А., продолжая свои преступные действия, направился по адресу: адрес, адрес, где взяв в пользование у фио, принадлежащее последнему транспортное средство, а именно автомобиль марки марка автомобиля без государственного номерного регистрационного знака и вместе с ним направился на место совершения преступления, с целью транспортировки незаконно добытого дикого животного самца Благородного оленя. Прибыв на вышеуказанном автомобиле к месту совершения преступления с целью транспортировки Маколдин Е.А. и фио, в время дата взяли данное незаконно добытое дикое животное и погрузили его в кузов данного транспортного средства и направились по адресу: адрес, адрес, с целью использования в личных целях, а именно в пищу, где двигаясь по грунтовой дороге, были застигнуты работниками наименование организации. Таким образом, Маколдин Е.А., совершил незаконную охоту с применением механического транспортного средства на одну особь самца Благородного оленя на территории охотничьего угодья наименование организации.

В результате противоправных действий Маколдина Е.А., Министерству экологии и природных ресурсов адрес в соответствии с информацией о расчете размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам вследствие их незаконной добычи, для целей квалификации статьи 258 УК РФ причинен имущественный вред в сумме 70 000 рублей, что является крупным ущербом.

Таким образом, Маколдин Е.А., совершил преступление, предусмотренное п.п. «а,б» ч.1 ст. 258 УК РФ - незаконная охота, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба и с применением механического транспортного средства.

В судебном заседании подсудимый Макодин Е.А. вину свою признал полностью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый мировому судье пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель защитник, представитель потерпевшего Матыченко В.В. согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья, выслушав стороны и проверив материалы дела, приходит к выводам, что обвинение, с которым согласился подсудимый Маколдин Е.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. ст. [314](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-314/), [315 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-315/), соблюдены: подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя и потерпевшей не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, поэтому считает необходимым постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Санкция п.п. «а,б» ч. 1 ст. 258 Уголовного Кодекса РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы до двух лет.

Мировой судья, с учетом позиции государственного обвинителя, квалифицирует действия Маколдина Е.А., по п.п. «а,б» ч. 1 ст. 158 УК РФ по признаку: незаконная охота, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба и с применением механического транспортного средства.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Маколдин Е.А. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, официально не трудоустроен, не судим, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и регистрации зарекомендовал себя с посредственной стороны, общественный порядок не нарушает, участия в жизни села не принимает. Связь с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, не поддерживает. Жалобы и нарекания от соседей не поступали.

В соответствии с п.п. «и,к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание обвиняемого Маколдина Е.А. – не установлено.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде исправительных работ.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Оснований для применения ст.15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное п.п. «а,б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, относится к категории не большой тяжести.

Оценивая обстоятельства совершенного преступления, характеризующие личность подсудимого данные, учитывая, что подсудимый не судим, совершил преступление небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства, в содеянном раскаялся, вину в совершении преступления признал, полностью возместил причиненный преступлением ущерб, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления Маколдина ЕА. без реального отбывания наказания и применения к нему в порядке ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) условного наказания.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Маколдину Е.А. не избиралась. Избрана мера принуждения в виде обязательства о явке.

Судьбу вещественных доказательств, мировой судья определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

Поскольку адвокат Чугунов П.В. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. [296](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-296/) - [299](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-299/), [307 - 309](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/307), [316](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Маколдна Евгения Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 9 (девять) месяцев с удержанием из заработка 5% в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осуждённого.

На основании ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) назначенное наказание в виде исправительных работ считать условным с испытательным сроком 10 месяцев, возложив на осужденного обязанности:

- не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного;

- проходить регистрацию один раз в месяц в дни, установленные этим органом.

Испытательный срок Маколдина Е.А. исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Маколдину Е.А. - отменить, после вступления приговора в законную силу.

Разъяснить осужденному Маколдину Е.А. положения ст. 74 УК РФ - если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство:

– транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля без государственного номерного регистрационного знака, признанный вещественным доказательством по уголовному делу и сданный на хранение на территорию размещения крупногабаритных вещественных доказательств при ОМВД России по адрес, квитанция №1082- передать по принадлежности;

-веревку с карабином, признанная вещественным доказательством по уголовному делу и сданная на хранение в камеру хранения вещественных доказательств при ОМВД России по адрес, квитанция №1081, содержимое объекта №1, а именно двух полимерных пакетов черного цвета одетых друг к другу на встречу, внутри которых согласно заключения эксперта №5/439 от дата, находится ружье, является длинноствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием — одноствольным охотничьим ружьем модели TO3-32, 32 калибра, затвор №63591, (ствол №6\*00), изготовленным промышленным способом, сданное в камеру хранения вещественных доказательств при МВД по адрес - уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в адрес.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд адрес в течение 15 суток через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес с момента его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

|  |
| --- |
| Мировой судья А.Ю. Черкашин |