Дело № 1-29-19/2023

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес (адрес) Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Горшковой Е.Г., с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес Гилёва А.П., подсудимого Добровольского В.О., защитника Цвилевского Л.Л. удостоверение № 1421 от дата, ордер № 44 от дата, а также при участии потерпевшего фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

**Добровольского Вадима Олеговича**, паспортные данные, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого – дата Нахимовским районным судом адрес по ч. 1 ст. 263, ч.1 ст. 115 Украины к наказанию в виде 8 лет лишения свободы, в соответствии с постановлением Симферопольского районного суда адрес от дата, считается осужденным по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 105 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к дата лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима. Освобожден условно досрочно по постановлению Железнодорожного районного суда адрес от дата, не отбытый срок дата 2 месяца 23 дня, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Добровольский В.О., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, преступление совершено им при следующих обстоятельствах: дата примерно в время Добровольский В.О., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре своей квартиры № 2, расположенной в доме № 10 по адрес, адрес, в ходе словесного конфликта с фио, возникшего из-за противоправного поведения последнего, затеял потасовку, в ходе которой завязалась борьба и они оба упали на пол. После падения фио оказался лицом к лицу сверху Добровольского В.О., однако какие-либо телесные повреждения последнему не причинил и здоровью не угрожал. Далее Добровольский В.О., будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел и действуя умышленно, продолжая находиться в лежачем положении, взяв в правую руку стеклянную банку, объемом 1 литр и, используя ее в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно нанес ею один удар по голове Клушина фио полученных ударов у фио образовалась резаная рана, и он почувствовал острую физическую боль.

В результате противоправных действий Добровольского В.О., потерпевшему фио, согласно заключения эксперта № 1583 от дата причинены следующие телесные повреждения: резаная рана лобной области (проведено ПХО раны), которая была получена в результате травматического воздействия острым предметом, возможно стеклом, и согласно п. 8.1 приказа М3 и СР РФ № 194н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью. Вышеописанное повреждение могло образоваться дата

Между преступными действиями Добровольского В.О. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Таким образом, Добровольский В.О. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Добровольский В.О. вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый мировому судье пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио, в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, каких либо претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому мировым судьей разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Принимая во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется Добровольский В.О., относится к категории небольшой тяжести, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель и потерпевший, суд приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

На основании вышеизложенного, мировой судья квалифицирует действия Добровольского В.О. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также то, что на учетах у врача психиатра, врача - нарколога не состоит.

В качестве характера, применительно к совершенному Добровольским В.О. преступ­лению, мировой судья учитывает то обстоятельство, что подсудимым совершенно преступление против жизни и здоровья человека, данное преступление является умышленным и относиться к категории небольшой тяже­сти.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п.п. «з,и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскачивание в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Добровольскому В.О. в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности подсудимого, мировой судья не принимает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, предусмотренного [ч. 1.1 ст. 63](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ - совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку не усматривает следственно-причинной связи между состоянием опьянения подсудимого с совершением им преступления.

Указанные обстоятельства мировой судья не признает исключительными и дающими основание для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации при назначении наказания подсудимому.

Учитывая, что совершённое Добровольским В.О. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

С учетом указанных смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Добровольский В.О. официально не трудоустроен, совершил умышленное преступление в период не снятой и не погашенной судимости, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Добровольскому В.О. наказание в виде лишения свободы, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденно­го и предупреждения совершения им новых преступлений.

При определении размера наказания мировой судья руководствуется ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку наказание назначается при рецидиве преступлений.

Вместе с тем, с учетом вышеизложенных обстоятельств, мнения потерпевшего, который указал, что причинение ему телесных повреждений со стороны подсудимого были вызваны его противоправным поведением, а также каких либо претензий к подсудимому Добровольскому В.О. он не имеет, в связи с чем просил не назначать Добровольскому В.О. какое-либо наказание. На основании изложенного мировой судья приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и считает возмож­ным применить в отношении подсудимого ст. 73 УК Российской Федерации, назначив лишение свободы условно и установив подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По настоящему делу Добровольскому В.О. мера пресечения не избиралась.

Судьбу вещественных доказательств, мировой судья определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде оплаты услуг адвоката, однако подсудимый подлежит освобождению от их уплаты, так как дело рассмот­рено в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Руководствуясь ст.ст. [296](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-296/)-[299](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-299/), 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Добровольского Вадима Олеговича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-119/), назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1(один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначение наказание Добровольскому В.О. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Добровольского В.О. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль, за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющего контроль, за поведением условно осужденного.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Мера пресечения Добровольскому В.О., не избиралась.

Вещественное доказательство – стеклянную банку, находящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

|  |
| --- |
| Мировой судья А.Ю. Черкашин |