Дело № 1-29-23/2023

# П Р И Г О В О Р

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес Черкашин А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Горшковой Е.Г.,

с участием государственных обвинителей помощников прокурора адрес Деревягина Д.А., Бащука Р.В.,

подсудимого Комолова Б.В.,

защитника подсудимого - адвоката Миронова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Комолова Бориса Владимировича, паспортные данные, гражданина РФ, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. в ч.2 ст.115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата в период с время до время, более точное время следствием не установлено, Комолов Б.В. прибыл на территорию домовладения по адресу: адрес, где он ранее проживал совместно со своим двоюродным братом фио, и увидел на территории указанного домовладения принадлежащие ему личные вещи, находящиеся вне жилого дома, в связи с чем на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио у Комолова Б.В. возник преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровья фио

В продолжение своего преступного умысла, находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, Комолов Б.В. достал имеющийся при себе нож, постучал в дверь указанного жилого дома и попросил фио выйти из него, после чего фио открыл входную дверь, вышел из жилого дома и протянул для приветствия свою правую руку Комолову Б.В. Комолов Б.В., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью фио, и желая их наступления, из личных неприязненных отношений с целью причинения легкого вреда здоровью фио, схватил правую руку фио, после чего используя в качестве оружия нож, осознавая, что вследствие удара ножом в область правой кисти фио причинит легкий вред здоровью фио и, желая этого, нанес один удар указанным ножом в область правой кисти фио

Своими умышленными противоправными действиями Комолов Б.В. причинил фио, согласно заключению эксперта № 78 от дата, телесные повреждения в виде резаной раны правой кисти, которая получена в результате однократного травматического воздействия острым предметом, не исключено ножом, и согласно пункту 8.1 Приказа М3 и СР РФ № 194н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью.

Действия Комолова Б.В. находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившим последствиями в виде причинения вреда здоровью фио

Таким образом, Комолов Б.В. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Комолов Б.В. вину свою признал полностью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый мировому судье пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В материалах уголовного дела имеется заявление потерпевшего, в котором он не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому мировым судьей разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Принимая во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется Комолов Б.В., относится к категории небольшой тяжести, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель и потерпевший, суд приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

На основании вышеизложенного, мировой судья квалифицирует действия Комолова Б.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который ранее не судим, характеризуется посредственно по месту жительства, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также то, что на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются явка с повинной, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание обвиняемому Комолову Б.В. – не установлено.

Указанные обстоятельства мировой судья не признает исключительными и да­ющими основание для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации при назначении наказания подсудимому.

Учитывая, что совершённое Комоловым Б.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

С учетом указанных смягчающих обстоятельств и отсутствием отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Комолов Б.В. официально не трудоустроен, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Комолову Б.В. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденно­го и предупреждения совершения им новых преступлений.

При определении размера наказания суд руководствуется ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

По настоящему делу к Комолову Б.В. применялась мера процессуального принуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, мировой судья определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

Поскольку адвокат Миронов В.С. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Комолова Бориса Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. в ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 150 (сто пятьдесят) часов.

Разъяснить Комолову Б.В. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Контроль за исполнением приговора возложить на филиал по адрес ФКУ УИИ УФСИН по адрес и адрес по адресу: адрес, обязать Комолова Б.В. встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Комолова Б.В. - отменить, после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: хозяйственный кухонный нож с рукояткой черного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по адрес Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по адрес и адрес – уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайство­вать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Ю. Черкашин