Дело № 1-29-31/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Горшковой Е.Г. с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес Суходоловой И.А., подсудимого Мустафаева Д., защитника подсудимого адвоката Ильинова В.И., потерпевшей фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

Мустафаева Дилявера, паспортные данныеадрес, УЗ.ССР, гражданина Российской Федерации, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мустафаев Д., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ при следующих обстоятельствах: дата примерно в время Мустафаев Дилявер, находясь в помещении кухни домовладения № 9 по адрес, адрес, в ходе словесного конфликта со своей супругой фио Дилфузахон Олимжановной, возникшего из-за противоправного поведения последней по отношению к нему, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью последней, желая причинить ей физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда ее здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел и действуя умышленно, взяв со стола в правую руку керамическую чашку и, используя ее в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно нанес ею один удар по голове фио слева. От полученного удара у последней образовалась ушибленная рана, и она почувствовала острую физическую боль.

В результате противоправных действий Мустафаева Д., потерпевшей фио согласно заключению эксперта № 222 от дата причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана теменной области - причинена в результате травматического воздействия тупым предметом и повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (не более 21 дня) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п. 46 «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Постановлением № 522 от дата расценивается, как причинившая легкой тяжести вред здоровью. Вышеуказанное повреждение причинено за несколько часов до момента обращения за медицинской помощью дата.

Между преступными действиями Мустафаева Д. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей фио имеется прямая причинно-следственная связь.

От потерпевшей фио. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мустафаева Д.в связи с тем, что они с подсудимым примирились. Каких-либо других претензий к подсудимому потерпевшая не имеет.

Подсудимый Мустафаев Д. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил мирового судью прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Ильинов В.И., защищающая интересы подсудимого на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимым.

Представитель государственного обвинения Суходолова И.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Мустафаева Д. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что потерпевшая и подсудимый примирились. Подсудимый Мустафаев Д. загладил свою вину.

Подсудимый Мустафаев Д. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый примирился с потерпевшей, и загладила свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания.

Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По настоящему делу к Мустафаеву Д. применялась мера процессуального при­нуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, суд определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио Дилфузахон Олимжановны - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Мустафаева Дилявера,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить и освободить Мустафаева Дилявера от уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей фио.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Мустафаеву Д. - отменить, после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство: керамическая чашка, находящаяся на ответственном хранении в камере хранения вещественных доказательств при ОМВД России по адрес – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 дней со дня его вынесения.

В случае обжалования постановления мирового судьи Мустафаев Д. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Ю. Черкашин