Дело № 1-29-33/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника фио (удостоверение № 304 от дата, ордер № 46 от дата), рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

 **фио,** паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, женатого, трудоустроенного в адрес Ароматное, адрес, со средне-специальным образованием, военнообязанного, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

**фио** совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ при следующих обстоятельствах:

дата в примерно время, более точного времени в ходе дознания не установлено, фио, находился вблизи навозохранилища, расположенного у территории крестьянско-фермерского хозяйства по адресу: адрес, адрес на участке местности имеющего географические координаты 44.телефон северной широты и 33.телефон восточной долготы, где в это время у него на фоне возникших неприязненных отношений, произошел конфликт с фио, хозяином собаки породы Алабай, которую фио, застрелил ране из обреза огнестрельного оружия, материалы по данному факту выделены в отдельное производство. Далее фио, будучи в состоянии агрессии, вызванной утерей питомца (собаки породы Алабай) осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинения вреда здоровью человека, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразличней относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел, применив физическую силу, умышленно, через открытое ветровое окно автомобиля марки марка автомобиля государственный номерной регистрационный знак ТС в котором на водительском сиденье находился фио, нанес последнему не менее пяти ударов кулаком одной из рук в область головы, от чего последний почувствовал физическую боль. Далее фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, не желая но сознательно допуская эти последствия схватил последнего за левую руку и применив физическую силу, резко дернул его на себя, в результате чего фио, почувствовал резкую и острую боль в левом плечо. Далее фио, выволок фио, через открытое ветровое окно автомобиля наружу. В последующем нанес не менее семи ударов ногами по туловищу и верхним конечностям, лежащему на земле фио, от чего последний так же почувствовал физическую боль в области груди, живота, левого предплечья, правого предплечья и правого плеча. Далее в завершение своего преступного умысла фио, взял совковую лопату, принадлежащую фио, которая в тот момент находилась в прицепе автомобиля, и нанес ей не менее четырех ударов фио, по правой руке, которой тот пытался защитить лицо, однако у последнего предотвратить удары лопатой не вышло, в связи с чем два из четырех ударов пришлось в область носа фио, от чего последний так же почувствовал физическую боль.

В результате противоправных действий фио, потерпевшему фио, были причинены согласно заключений эксперта № 58 от дата и № 171 от дата следующие телесные повреждения: травматический вывих головки левой плечевой кости, который образовался от чрезмерного травматического воздействия (потягивания) с направлением действия травмирующей силы влево относительно продольной оси туловища с учетом анатомически правильного положения тела, на что указывают локализация, характер вывиха, ушиблено-рваная рана левой ушной раковины, ушиблено-рваные раны (2) кончика носа, кровоподтек верхнего века левого глаза, кровоподтек левой щечной области, кровоподтек правой щечной области, кровоподтек подбородочной области, кровоподтек передней поверхности груди, кровоподтеки (2) левой боковой поверхности живота и грудной клетки, ссадина задней поверхности левого предплечья с переходом на заднюю поверхность левого локтевого сустава, кровоподтек на задней-наружной поверхности верхней и средней трети правого предплечья, ссадина задней поверхности правого плечевого сустава, ссадина наружной поверхности средней трети правого плеча, ссадины (2) тыльной поверхности правой кисти которые образовались во временном промежутке исчисляемым несколькими минутами, часами до момента обращения в ГБУЗ РК «Бахчисарайская ЦРБ» дата, от не менее 13 травматических воздействий повреждающей поверхности твердого тупого предмета (-ов), что подтверждается локализацией, цветом, характером корочек, которые в своей совокупности и согласно критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека от дата № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и пункту 7.1 - временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее - длительное расстройство здоровья), приказа Минсоцразвития РФ от дата N 194 Н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившие средний вред здоровью человека.

Таким образом, фио, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебное заседание фио не явился, через канцелярию мирового судьи направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствии, а также направил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого фио в связи с тем, что он и подсудимый примирились, фио загладил свою вину, материальный учеб возместил в полном объеме. Каких-либо других претензий к подсудимому потерпевший не имеет.

 Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела фио не возражал, также просили мирового судью прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио

 Адвокат фио, защищающий интересы подсудимого фио на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

 Представитель государственного обвинения фио в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого фио, в связи с примирением последнего с потерпевшим фио

 Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

 В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что потерпевший и подсудимый примирились. Подсудимый фио загладил свою вину.

 Подсудимый фио впервые совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления потерпевшего фио, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

 Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств, суд определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Ходатайство потерпевшего фио удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении фио,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, прекратить и освободить фио от уголовной ответственности по ч.1 ст.112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

 Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство - совковую лопату, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств при ОМВД России по адрес – уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 дней со дня его вынесения.

 В случае обжалования постановления мирового судьи фио вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио