Дело № 1-29-40/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, с средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенной, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимой обвиняемой в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ при следующих обстоятельствах:

В период времени дата дата, в вечернее время суток, не ранее время, более точная дата и время установлено не было, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь с разрешения проживающего лица в домовладении по адресу: адрес, Я. 6, кв. 7, обнаружив расположенные в помещении кухни фитнес браслет в корпусе черного цвета с ремешком черного цвета, ручной металлический блендер «без соответствующей марки» в корпусе серого цвета, машинку для стрижки в корпусе коричневого цвета и мультиметр в корпусе черного цвета, принадлежащие фио, сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного имущества. Далее фио, незамедлительно реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника и тем, что находящийся в комнате фио спит, взял в руки фитнес браслет марки «Xiaomi Mi Band» в корпусе черного цвета с ремешком черного цвета стоимостью сумма, ручной металлический блендер «без соответствующей марки» в корпусе серого цвета стоимостью сумма, машинку для стрижки марки «Atlanta» в корпусе коричневого цвета стоимостью сумма и мультиметр марки «ALDA» модель «DT - 830В» в корпусе черного цвета стоимостью сумма принадлежащие фио, и положил указанное имущество в карманы надетой на него куртки. После чего, фио с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Таким образом, фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

дата в судебное заседание потерпевшая фио не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствии, а также о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого фиов связи с тем, что они и подсудимый примирились, фио загладил свою вину, материальный учеб возместил в полном объеме. Каких-либо других претензий к подсудимому потерпевшая не имеет.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела фионе возражал, также просил мирового судью прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей фио

Адвокат фио, защищающий интересы подсудимого фио на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения фио в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого фио в связи с примирением с потерпевшей фио

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что потерпевшая и подсудимый примирились. Подсудимый фио загладила свою вину.

Подсудимый фиосовершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый примирился с потерпевшей и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления фио, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания.

Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств, суд определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио удовлетворить.

Уголовное дело в отношении фио,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить и освободить фио от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей фио.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство - браслет марки «Xiaomi Mi Band» в корпусе черного цвета с ремешком черного цвета, мультиметр марки «ALDA», модель «DT-830B», машинка для стрижки марки «Atlanta» в корпусе коричневого цвета, считать возвращенным по принадлежности потерпевшей фио

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 дней со дня его вынесения.

В случае обжалования постановления мирового судьи фио вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио